



Oficio Nro. CPD-DMQ-SE-2025-0058-O

Quito, D.M., 21 de febrero de 2025

**Asunto:** Respuesta - Solicitud de entrega del acta aprobada de la Sexta Sesión del Pleno del Consejo de Protección de Derechos.

**Señora Licenciada**

Thanya Patricia Herrera Cortes

**Consejera Principal**

**CONSEJOS CONSULTIVOS PERSONAS CON DISCAPACIDAD**

Presente.

**De mi consideración:**

En atención al pedido realizado en el oficio Nro. TPHC-CT-CCD-021 de 16 de febrero de 2025 me permito remitir como documento anexo el acta de la sesión sexta ordinaria del Pleno del Consejo de Protección de Derechos del Distrito Metropolitano de Quito, realizada el 12 de diciembre de 2024 debidamente suscrita y certificada y que fue aprobada en la sesión séptima ordinaria de 14 de febrero de 2025.

De igual manera, me permito indicar que la misma será enviada conforme su pedido a su correo electrónico y podrá retirar el documento impreso en las oficinas del Consejo de Protección de Derechos del Distrito Metropolitano de Quito, de lunes a viernes en horario de oficina.

Particular que informo para los fines pertinentes.

Con sentimiento de distinguida consideración.

Atentamente,



Firmado electrónicamente por:  
**VALERIA JACQUELIN**  
**URGILES VALLE**

Abg. Valeria Jacquelin Urgiles Valle  
**SECRETARIA EJECUTIVA (E)**

**Referencias:**

- CPD-DMQ-SE-2025-0072-E

**Anexos:**

- tphc-021.pdf  
- ACTA SESIÓN 12-12-2024 CERTIFICADA.pdf

**Copia:**

Señora Especialista

Ana María Martínez León

Directora de Asesoría Jurídica

**CONSEJO DE PROTECCIÓN DE DERECHOS DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO**

Señorita Tecnóloga

Katherine Estefanía Andrango Quilumbaquin

Asistente Ejecutiva

**CONSEJO DE PROTECCIÓN DE DERECHOS DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO**

NUT: CPD-DMQ-2025-0363



Oficio Nro. CPD-DMQ-SE-2025-0058-O

Quito, D.M., 21 de febrero de 2025

Acción	Siglas Unidad	Fecha	Realiza
Elaborado por: Camilo Javier Rosales Buitron	DAJ	2025-02-21	
Revisado por: Ana María Martínez León	DAJ	2025-02-21	





15	Delegado por el Ministerio de la Mujer y Derechos Humanos	Johnny Varela		1	
16	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas con Discapacidad	Cecilia Navarrete	1		8:00 – 13:42
17	Delegado por el Ministerio del Trabajo	Luis Gallegos		1	
18	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos Pueblos y Nacionalidades Indígenas	Olga Cabascango	1		8:45 – 13:42
19	Representante de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales	María Elisabeth Herrera	1		8:53 – 13:42
20	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Población Afrodescendiente y Montubios	Verónica Cevallos	1		
21	Delegada por el Consejo de la Judicatura	Galilea Buñay	1		8:55 – 13:42
22	Consejero por el Consejo Consultivo de Animales y Naturaleza	José Acuña	1		8:30 – 13:42
23	Consejo Nacional para la Igualdad Intergeneracional	Aron Sánchez	1		9:05 – 13:42
24	Consejero por el Consultivo de Derechos de Adultos/as mayores	Homar Haro	1		8:25 – 13:42

Una vez instalada la sesión, la secretaría da lectura al orden del día remitido a través de la convocatoria, siendo este el siguiente:

1. Aprobación del acta de la sesión Nro. 005 ordinaria de 30 de septiembre de 2024;
2. Información al Pleno del Consejo de Protección de Derechos sobre la reunión mantenida el 18 de noviembre de 2024 con el doctor Miguel Vásquez, viceministro del Ministerio de Inclusión Económica y Social, conforme lo dispuesto en el artículo 2 de la Resolución Nro. CPD-030-2024 de 30 de septiembre de 2024;
3. Comparecencia de la máxima autoridad del Ministerio de Inclusión Social Económica o de su delegado, con la finalidad de poner en conocimiento el estado de avance de los servicios sociales que presta el Ministerio de Inclusión Económica y Social en el Distrito Metropolitano de Quito;
4. Comparecencia de la licenciada Silvana Haro Ruiz, secretaría de Inclusión Social respecto a las acciones realizadas en el caso del señor Carlos Méndez;
5. Comparecencia del licenciado Zadkiel Cárdenas Muñoz y el señor Rossman Ramiro Camacho Carrión, secretario de Educación, Recreación y Deporte y administrador General del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, respectivamente, respecto a las acciones realizadas en el caso del señor Gonzalo Velasco;
6. Comparecencia del licenciado Zadkiel Cárdenas Muñoz, secretario de Educación, Recreación y Deporte respecto a las medidas preventivas del comportamiento discriminatorio en el Sistema de Educación Municipal;
7. Presentación del informe para entrega del "Reconocimiento Consejo de Protección de Derechos Quito" 2024, y resolución;

**CONSEJO DE PROTECCIÓN DE DERECHOS DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO**

**SESIÓN DE PLENO No. 06 ORDINARIA DE 12 DE DICIEMBRE DE 2024**

**ACTA DE LA SESIÓN No. 06 ORDINARIA DEL PLENO DEL CONSEJO DE PROTECCIÓN DE DERECHOS DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO**

**FECHA: QUITO, D.M. 12 DE DICIEMBRE DE 2024**

**ACTA: 007-2024**

En el auditorio del Consejo de Protección de Derechos ubicado en la ciudad de Quito Distrito Metropolitano, a las ocho horas con cincuenta y siete minutos del día doce de diciembre del año dos mil veinticuatro, se instala la sexta sesión ordinaria convocada el día 10 de diciembre de 2024, mediante oficio No. CPD-DMQ-SE-2024-0548-O, con el siguiente quórum:

No	INSTITUCIÓN/ CONSEJO CONSULTIVO	NOMBRE CONSEJEROS/AS	PRESENTE	AUSENTE	OBSERVACIÓN
1	Alcalde/ Presidente	Pabel Muñoz	1		09:00 – 13:42
2	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas en Movilidad Humana	Gladis Miffaca	1		8:55 – 13:42
3	Presidenta de la Comisión de Igualdad, Género e Inclusión Social MDMQ	Joselyn Mayorga		1	
4	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Niñez y Adolescencia	Ramiro Tenorio	1		8:45 – 13:42
5	Secretaría de Inclusión Social MDMQ	Silvana Haro	1		8:40 – 13:42
6	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Mujeres	Nancy Rosas	1		8:45 – 13:42
7	Secretaría de Coordinación Territorial y Participación Ciudadana MDMQ	Paulina Recalde	1		8:40 – 13:42
8	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Diversidades Sexo Genéricas	Germán Castillo		1	
9	Delegada por la Secretaría General de Planificación	Susana López	1		9:11 – 13:42
10	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Jóvenes	Erick Morán	1		8:30 – 13:42
11	Delegada de la Secretaría General de Seguridad Ciudadana y Gestión de Riesgos	Angélica Galeano	1		8:45 – 13:42
12	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas en Movilidad Humana	Bianca Ortiz	1		8:53 – 13:42
13	Delegado por el Ministerio de Inclusión Económica y Social	José Ango		1	
14	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas con Discapacidad	Thanya Herrera	1		8:00 – 13:42



10	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Jóvenes	Erick Morán	1			
11	Delegada de la Secretaría General de Seguridad Ciudadana y Gestión de Riesgos	Angélica Galeano	1			
12	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas en Movilidad Humana	Blanca Ortiz	1			
13	Delegado por el Ministerio de Inclusión Económica y Social	José Añgo				1
14	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas con Discapacidad	Thanya Herrera	1			
15	Delegado por el Ministerio de la Mujer y Derechos Humanos	Johnny Varela				1
16	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas con Discapacidad	Cecilia Navarrete	1			
17	Delegado por el Ministerio del Trabajo	Luis Gallegos				1
18	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos Pueblos y Nacionalidades Indígenas	Olga Cabascango	1			
19	Representante de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales	María Elisabeth Herrera	1			
20	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Población Afrodescendiente y Montubios	Verónica Cavallos	1			
21	Delegado por el Consejo de la Judicatura	Gallisa Buitrago	1			
22	Consejero por el Consejo Consultivo de Animales y Naturaleza	José Acuña	1			
23	Consejo Nacional para la Igualdad Intergeneracional	Aron Sánchez	1			
24	Consejero por el Consultivo de Derechos de Adultos/as mayores	Homar Haro	1			
			18	0	0	6

## PROCLAMACIÓN DE RESULTADOS

La señora secretaria indica que con 18 votos a favor se modifica y se aprueba el orden del día de la presente sesión.

El señor presidente solicita que se proceda con el primer punto del orden del día.

**PUNTO UNO.-** Aprobación del acta de la sesión Nro. 005 ordinaria de 30 de septiembre de 2024.

El señor presidente indica que el acta fue remitida en los documentos anexos de la convocatoria por lo que mociona su aprobación, la cual cuenta con el debido apoyo de varios consejeros, y solicita a la secretaria se proceda a tomar la respectiva votación.



8. Conocimiento del oficio Nro. 002-2024 presentado por la señora Cecilia Navarrete, Consejera principal, representante ante el Pleno por los organismos que trabajan con personas con discapacidad e intervención de la misma; y,

9. Conocimiento de la comunicación presentada por los servidores y servidoras del Consejo de Protección de Derechos.

El señor presidente, mociona incluir dentro del orden del día como punto varios, que se informe el estado en el que se encuentra la acción de protección interpuesta por la ex servidora Elizabeth Otavalo y se proponga la fecha para sesionar y tener la comparecencia de la señora Elizabeth Otavalo ante el Pleno.

La consejera Blanca Ortiz, mociona que se incluya en el orden del día que se informe el avance del reglamento para el concurso de méritos y oposición para el concurso de secretario o secretaria Ejecutiva del Consejo de Protección de Derechos del Distrito Metropolitano de Quito.

Ambas mociones cuentan con el apoyo de varios consejeros, y la propuesta del señor presidente es la siguiente: que la moción presentada por la consejera Blanca Ortiz se incluya como segundo punto del orden del día planteado y su moción sea incluida como punto varios en esta sesión.

Con estos dos puntos incluidos en el orden del día que han sido debidamente mocionados y apoyados se procede a tomar votación.

#### REGISTRO DE VOTACIÓN

No	INSTITUCIÓN/ CONSEJO CONSULTIVO	NOMBRE CONSEJEROS/AS	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN	AUSENTE
1	Alcalde/ Presidenta	Pabel Muñoz	1			
2	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas en Movilidad Humana	Gladis Miñaca	1			
3	Presidenta de la Comisión de Igualdad, Género e Inclusión Social MDMQ	Joselyn Mayorga				1
4	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Niñez y Adolescencia	Ramiro Tenorio	1			
5	Secretaría de Inclusión Social MDMQ	Silvana Haro	1			
6	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Mujeres	Nancy Rosas	1			
7	Secretaría de Coordinación Territorial y Participación Ciudadana MDMQ	Paulina Recalde	1			
8	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Diversidades Sexo Genéricas	Germán Castillo				1
9	Delegada por la Secretaría General de Planificación	Susana López				1



**REGISTRO DE VOTACIÓN**

Nº	INSTITUCIÓN/ CONSEJO CONSULTIVO	NOMBRE CONSEJEROS/AS	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN	AUSENTE
1	Alcalde/ Presidente	Pabel Muñoz	1			
2	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas en Movilidad Humana	Gladis Miñaca	1			
3	Presidente de la Comisión de Igualdad, Género e Inclusión Social MDMQ	Joselyn Mayorga				1
4	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Niñez y Adolescencia	Ramiro Tenorio	1			
5	Secretaría de Inclusión Social MDMQ	Silvana Haro	1			
6	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Mujeres	Nancy Rosas	1			
7	Secretaría de Coordinación Territorial y Participación Ciudadana MDMQ	Paulina Recalde	1			
8	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Diversidades Sexo Genéricas	Germán Cardillo				1
9	Delegada por la Secretaría General de Planificación	Susana López				1
10	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Jóvenes	Erick Morán	1			
11	Delegada de la Secretaría General de Seguridad Ciudadana y Gestión de Riesgos	Angélica Galeano	1			
12	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas en Movilidad Humana	Bianca Ortiz	1			
13	Delegado por el Ministerio de Inclusión Económica y Social	José Anco				1
14	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas con Discapacidad	Thanya Herrera	1			
15	Delegado por el Ministerio de la Mujer y Derechos Humanos	Johnny Varela				1
16	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas con Discapacidad	Cecilia Navarrete	1			
17	Delegado por el Ministerio del Trabajo	Luis Gallegos				1
18	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos Pueblos y Nacionalidades Indígenas	Olga Cabaschango	1			
19	Representante de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales	María Elisabeth Herrera	1			
20	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Población Afrodescendiente y Montubios	Verónica Cavallos	1			



21	Delegada por el Consejo de la Judicatura	Galilea Buñay	1			
22	Consejero por el Consejo Consultivo de Animales y Naturaleza	José Acuña	1			
23	Consejo Nacional para la Igualdad Intergeneracional	Aron Sánchez	1			
24	Consejero por el Consultivo de Derechos de Adultos/as mayores	Hortar Haro	1			

### PROCLAMACIÓN DE RESULTADOS

La señora secretaria indica que con 18 votos a favor se aprueba el acta de la sesión 05 ordinaria del 30 de septiembre de 2024.

El señor presidente solicita a la secretaria que se proceda con el segundo punto del orden del día conforme lo modificado.

### PUNTO DOS.- Información sobre el avance del concurso de secretaria ejecutiva.

El señor presidente solicita que desde la misma Secretaría Ejecutiva junto con el equipo jurídico se proceda a informar el detalle del avance del reglamento del concurso para secretario o secretaria Ejecutiva y en qué punto estamos.

La directora de Asesoría Jurídica proceda a informar lo siguiente: se realizaron cuatro sesiones, dos de sociedad civil y dos de Estado, tanto Estado central como del municipio. En estas cuatro reuniones se recibieron dos observaciones de fondo, principalmente en cómo se iban a conformar los tribunales para la calificación.

Entonces, se revisó, nos pidieron que estén integrados tanto el Tribunal de Apelaciones como el Tribunal Principal por dos delegados de sociedad civil, que serían escogidos el día en que se apruebe el reglamento. Eso, lo que nos faltaría es que igual hubo un pedido que se apruebe de una vez el perfil de la secretaria ejecutiva. En este momento Talento Humano está trabajando ya en la propuesta de perfil.

Una vez que se emita este informe, se le llamará a todo el pleno para que se reúna y se revise esta propuesta de perfil. Hecho eso, se revisará la última propuesta de reglamento y con eso se llamará a una sesión. La reunión que nosotros tenemos pensado es en la última semana de diciembre para presentarles el perfil y en enero se convocaría para aprobar el perfil, el reglamento y nombrar a los tribunales.

El señor presidente pregunta si el perfil sería parte del reglamento o son dos temas a parte.

Desde la dirección jurídica se indica que los perfiles conforme la norma técnica de selección del Ministerio del Trabajo no son parte del reglamento y no debería ir en este instrumento.





La consejera Blanca Ortiz indica: Me llama la atención que la señora jurídica no nos haya transmitido absolutamente nada en la pantalla. Nosotros en todas las reuniones se supone que hay un acta de cada uno, cuánto se recogieron, lo que nosotros habíamos propuesto, cuáles fueron las que se recogieron las propuestas, qué se hizo, el cronograma había establecido en tiempos, en qué parte de la etapa del cronograma estamos. O sea, algo por lo menos sucinto, señora jurídica, porque si usted nos relata con sus palabras, de pronto no estamos entendiendo lo que hemos hecho y lo que hemos aportado.

El señor presidente propone suspender este punto y toparlo al último para que se pueda presentar el cronograma aprobado y el acta que se generó de las reuniones mantenidas.

Estando de acuerdo los consejeros y consejeras con lo propuesto por el señor presidente se solicita que se de paso el siguiente punto del orden del día.

**PUNTO TRES.- Información al Pleno del Consejo de Protección de Derechos sobre la reunión mantenida el 18 de noviembre de 2024 con el doctor Miguel Vázquez, viceministro del Ministerio de Inclusión Económica y Social, conforme lo dispuesto en el artículo 2 de la Resolución Nro. CPD-030-2024 de 30 de septiembre de 2024.**

El señor presidente da la palabra a la secretaria Ejecutiva (e) para que se proceda con la Información.

La secretaria Ejecutiva (e) informa lo siguiente: Me permito informar al Pleno del Consejo de Protección de Derechos que el 18 de noviembre conjuntamente con Ramiro Tenorio, consejero representante de Niñez y Adolescencia, Homar Haro, consejero representante de Personas de Adultos Mayores, y María Elisabeth Herrera, consejera representante de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Rurales, acudimos a las oficinas del Viceministerio de Inclusión Económica y Social y mantuvimos una reunión con el viceministro Miguel Vázquez, con el subsecretario de Discapacidades, con el subsecretario de Desarrollo Infantil, con el coordinador Zonal 9 y con el equipo técnico tanto del MIES como de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Rurales. En la reunión mencionada, las autoridades indicaron que al momento los servicios de atención y protección para los distintos grupos de atención prioritaria se encontraban activos y que además estaban realizando todas las gestiones necesarias en cuanto a la asignación de recursos y firmas de convenios para continuar con los mismos. De igual forma, informaron la lista de convenios que estaban próximos a firmar y las respectivas asignaciones de recursos que iban a realizarse a lo largo de la semana del 18 de noviembre y de los siguientes meses, asegurando que estas firmas de convenios y el aseguramiento de la provisión de servicios sería hasta diciembre del 2024.

La consejera María Elisabeth Herrera toma la palabra al respecto indica: señor presidente. Quisiera acotar en realidad que la reunión fue positiva en ese momento, pero tuve la oportunidad en días posteriores conversar con el secretario de la niñez y no teníamos la respuesta, porque hicimos el acercamiento a los distritos y en los distritos no tenían la misma disposición que tenían el señor viceministro y los subsecretarios. Entonces, no hay una información, la información que ellos manejan no es la información que se manejan en los



distritos, por lo tanto, no hay esa retroalimentación y tampoco la respuesta.

El tema de los convenios, que ellos nos aseguraban que los convenios estaban dispuestos, ya listos para la firma de los gobiernos parroquiales, tampoco es una realidad, nos han dicho que hasta el 5 de diciembre iban a hacer todos los pagos, tampoco están pagados todos los gobiernos parroquiales. Y el tema de la firma de los nuevos convenios para reactivar las actividades, ya sea de los CDIs y la atención al adulto mayor, nos han dicho en el distrito, en el distrito que tal vez en febrero, esa es, porque no tienen una disposición clara, porque no hay documento que les avale a ellos tener la información correcta para poder darnos a los gobiernos parroquiales.

El consejero Homar Haro indica que nosotros como Consejo Consultivo a Adultos Mayores queremos que se sienten actas, queríamos hacer la consulta respectiva al señor delegado que no está presente para dar un seguimiento y hacer una observancia en cuanto a la información que nos brindaron, porque no tenemos datos concretos en cuanto a coberturas. Entonces, sí me permito solicitar que se sienten en actas y pedir información más concreta al delegado del MIES. Eso señor presidente.

La vicepresidenta toma la palabra: Yo en este punto solamente quiero dejar algo sobre la mesa y que creo que es muy importante. Este punto también está acompañado sobre una resolución que yo no sé si nos entendió así, que en una de estas sesiones este pleno había quedado de que nosotros íbamos a sacar un manifiesto o un pronunciamiento, que iba a estar firmado, tanto que ese pronunciamiento se hizo y se envió a su despacho para ser firmado, tanto como el reglamento lo dice que tiene que ser firmado por la vicepresidenta y el presidente del pleno, y estuvo más de un mes antes de esa reunión y nunca se firmó.

Yo entiendo que su agenda es bastante apretada, usted tiene muchas cosas, al final de días usted es el alcalde de esta ciudad. No obstante, yo creo que los derechos no esperan, entonces, que también creo que es una cosa que también se tiene que sacar. Había un pronunciamiento que nunca se sacó sobre el respecto, yo entiendo cómo funciona esto, he estado en muchas de estas reuniones y que en ese momento se dicen muchas cosas, pero poco es lo que se llega a resolución, como ya lo dijo la señora Herrera, o sea, mucho es lo que dijo el viceministro en ese momento, poco es lo que se ha cumplido y poco es lo que realmente podemos ver plasmado. Entonces, sí es importante también que cuando desde la vicepresidencia se proponga o desde este Pleno se proponga un pronunciamiento que tiene que ser firmado por los dos y yo creo que por el peso también que da el hecho de que tanto la vicepresidenta como el presidente lo firmen, creo que es importante también ser diligentes y diligenciar el hecho de que sí se saquen los pronunciamientos de parte de este Pleno. Entonces, yo creo que es eso, es hacer ese llamado a que los pronunciamientos no demoren un mes, dos meses hasta ser firmados y de hecho que hasta el momento no ha sido firmado ese pronunciamiento.

Yo entiendo que lo de la firma se pospuso por el hecho de que ya tuvieron la reunión y dijeron, bueno, tuvimos la reunión, es infructuosa, pero esa reunión se tuvo un mes después de que se envió al despacho del presidente para ser firmado. Entonces, sí creo que en este momento es mi llamado de que sí seamos diligentes en sacar los pronunciamientos de que en este Pleno se quedan como tal.



El señor presidente indica: yo me acuerdo que quedamos en la reunión, pero puede ser que me falle la memoria y hayamos quedado en el pronunciamiento. Yo creo que dijimos, tengamos la reunión, esperemos la reunión y hacemos el pronunciamiento. De todas maneras, valdría tal vez verificar en actas, veamos si en el acta está.

Si está, hagámoslo inmediato, vicepresidenta, inmediato, yo puedo firmar el día de hoy. Además, de ahorita tenemos información nueva, el viceministerio nos dice una cosa y en principio las juntas parroquiales no la ven verificada. Yo creo que podríamos mandar una carta de lo que estamos, de la información que tenemos en este momento y si hubiera quedado en ese sentido, lo hacemos, pero tal vez valdría la pena revisar la resolución.

La directora de Asesoría Jurídica procede a dar lectura le resolución No. CPD-030-2024.

Artículo 1. Difundir la resolución número 001-2024-JMPDNA-ZC-ZD-ZQ-ZCAL de 16 de septiembre de 2024, emitida por las Juntas Metropolitanas de Protección de Derechos de la Niñez y Adolescencia del Distrito Metropolitano de Quito.

Artículo 2. Disponer que, a través de la Secretaría Ejecutiva del Consejo de Protección de Derechos, se oficie a la ministra de Inclusión Económica y Social solicitando se reciba una comisión conformada por las y los siguientes representantes, consejero representante de la Niñez y Adolescencia, consejero representante de personas adultas mayores, consejera representante de los gobiernos autónomos descentralizados rurales y secretaria ejecutiva encargada del Consejo de Protección de Derechos del Distrito Metropolitano de Quito.

Artículo 3. Disponer que a la próxima sesión del Pleno del Consejo de Protección de Derechos del Distrito Metropolitano de Quito se invite a la ministra de Inclusión Económica y Social para que en persona o a través de un delegado o delegada, pudiendo ser su viceministro, viceministra o cualquier autoridad de alto nivel de esta cartera de Estado, comparezca ante este cuerpo colegiado con la finalidad de poner en conocimiento de todos y todas el estado de avance de los servicios sociales que presta el Ministerio de Inclusión Económica y Social en el Distrito Metropolitano de Quito.

El señor presidente toma la palabra indicando que: De acuerdo, lo que tengamos que resolver hoy día, pero no sé, vicepresidenta, ahí no tenemos el tema del pronunciamiento y la resolución que sí se difundió es del 19 de septiembre. Si pueden proyectar o leerla, por favor, lo estoy viendo aquí, consejeros, publicada en la red social X. Pueden leer el comunicado, por favor.

La secretaria Ejecutiva (e) procede a dar lectura del comunicado: Comunicado. El Consejo de Protección de Derecho del Distrito Metropolitano de Quito informa a la ciudadanía. Uno. Con fecha 16 de septiembre de 2024 las Juntas Metropolitanas de Protección de Derecho de Niñez y Adolescencia del DMQ emitieron la resolución número 001-2024-JMPDNA-ZC-ZD-ZQ-ZCAL. Dos.- Para garantizar los derechos de mujeres, niñas, niños y adolescentes, la resolución exhorta al Ministerio de Inclusión Económica y Social y al Ministerio de Economía y Finanzas a realizar de manera inmediata la transferencia de los fondos adeudados a las casas de acogida, centros de desarrollo infantil y fundaciones que llevan a cabo programas de apoyo y custodia familiar. Tres. El Consejo de Protección de Derechos, en cumplimiento de sus competencias y obligaciones; promoverá acciones para la exigibilidad de derechos de niñas, niños y adolescentes que se encuentren en acogimiento institucional. Reiteramos nuestro firme compromiso con la protección integral de los derechos de niñas, niños y adolescentes en el Distrito Metropolitano de Quito y garantizamos nuestra vigilancia continua para asegurar el cumplimiento de la normativa que salvaguarda su bienestar, especialmente en situación de vulnerabilidad. La resolución fue difundida en todas las redes del Consejo de Protección de



Derechos.

Vicepresidenta: Sí, yo en ese sentido, esto ya fue como que una discusión que hemos tenido como que muy de largo con la secretaría ejecutiva aquí, porque decían no, no se dijo, sí se dijo, tanto que tuvimos que revisar el video otra vez y que fue un llamado que yo le hice a la secretaría, el hecho de que cómo estábamos levantando las actas, porque eso creo que fue un problema de interpretación y así tengo que decirlo, porque una de las cosas que se dijo fue y que en ese momento hubo un problema de interpretación, fue que nos vamos como que a acoger al pronunciamiento que están haciendo el Consejo Constitutivo de Derechos de Niñez y Adolescencia y creo que en ese momento como que se tergiversó la cosa.

Ya lo habíamos discutido bastante con la secretaría, entonces fue lo que al final del día le dije a la secretaría, le dije bueno, al final del día, esto como vicepresidenta estaba proponiendo y yo pedí que se le pase al alcalde para que se firme, en todo caso, como dice el reglamento, que tanto vicepresidenta como presidente son los que van a firmar, así sea que no fue, estuvo en el Pleno como vicepresidenta, yo estaba proponiendo ese pronunciamiento y tanto que estaba apoyado por los demás consejeros de sociedad civil. Entonces, en ese sentido, si bien es cierto, si sacaron un boletín, ni siquiera lo podríamos llamar, era como un tipo boletín que habían sacado en las redes sociales y en la página web del CPD, también es entender el peso que tiene que sea el presidente y la vicepresidenta quien se estén pronunciando, que sea un pronunciamiento oficial y que sea un pronunciamiento que esté firmado por las cabezas de este Pleno. Entonces, creo que esto también es muy importante tener en consideración, no es con el ánimo de hacer polémica, es con el ánimo también de entender que los derechos no esperan y que no podemos aquí estar a la paciencia de muchos de estos servidores que por un lado nos dicen una cosa y por otro otra es la realidad, tener en cuenta que son grupos de atención prioritaria que están en este momento sin asignación presupuestaria, que están en este momento en espera y que están cerrando, que eso es una realidad.

Entonces, que por eso era el pronunciamiento, más allá de que sí lo dijo el Pleno, si se interpretó mal, si el acta se estuvo mal interpretada o no, como vicepresidenta después yo le había dicho a la secretaría, estoy proponiendo que esto sea un pronunciamiento, porque me habían propuesto, y con esto termino, que solamente firmemos los consejeros de sociedad civil y le dije no, es necesario que el presidente también esté firmando esto, porque ese es el peso que tiene que una autoridad como el presidente del Pleno lo esté firmando.

Presidente: De acuerdo con usted, vicepresidenta, veamos cómo va el desarrollo de la reunión y resolvamos lo que corresponde en este punto.

Consejero Ramiro Tenorio: Gracias, señor presidente. Si quería manifestar lo mismo, que la reunión en el ministerio sí fue fructífera, digámoslo así, en ese instante, pero luego se fueron dando las cosas de una manera bien rara. En el caso del GAD de Tumbaco se firmó el último día de noviembre, pero a carreras me tocó a mí estar entre Puembo y Quitumbe, por eso no pude asistir a la reunión del Pleno que había ese día, porque la firma de aquí, la firma de aquí, o sea, dejaron todo para el último, y lo que se había pedido es eso, que no se haga esas cosas de dejar al último y que los presupuestos se asignen. Ya vamos ahora 12 de diciembre y todavía no se asigna ni el presupuesto del convenio anterior, del de enero a septiembre, ni el de octubre a diciembre que está hecho. Entonces, no hay garantía de que se cumplan los convenios y los acuerdos.



Lo que no sé, si es que es factible hacer un nuevo llamado para que los convenios del nuevo año sean más ágiles, porque, digámoslo, en ciertos GADs, los que firmamos este mes, sólo nos dieron alimentación para 20 días, que es de diciembre, de ahí los niños van a volver a tener que regresar a la lonchera, por suerte, esperemos que ya no haya apagones, podrán calentar, porque si no, estaban comiendo comida tibia, comida que estaba tapada con cobijas, o sea, no es apto. Entonces, no sé si es que desde aquí podemos sacar un nuevo pronunciamiento al respecto. Y, viéndole un poco más en la casa, yo quisiera pedir al señor alcalde y Silvana, por favor, si podemos mirar un poco al patronato, creo que está existiendo anomalías en las organizaciones cooperantes que han firmado los convenios. Según lo que tengo conocimiento, hay organizaciones que ya han tenido denuncias anteriores y siguen firmando convenios, hay una fundación que tiene incluso denuncia en la fiscalía y sigue firmando convenios. Creo que eso no debería ser lo óptimo; entonces, si miramos casa adentro ya, como Quito, pediría que también hagamos esa observación ahí. Gracias.

Presidente: Yo, al menos como alcalde, no estoy para nada en desacuerdo con lo que usted plantea, sino también lo contrario. A nosotros nos interesaría, por ejemplo, aquí que el consejo conozca; porque a veces... esto para mí es mejor lo que usted está pidiendo, porque a veces se tergiversa la información, a veces dicen, por ejemplo, a las madres cuidadoras, las organizaciones les dicen el Municipio no me ha pagado y yo estoy en deuda con usted porque el Municipio no me ha pagado, pero cuando pasa eso es porque el Municipio no le paga a la organización por el no cumplimiento de los estándares y lo mínimo que se ha requerido. Entonces, al menos a mí me viene súper bien informarles, podemos hacer una próxima reunión.

Ya le voy a dar la palabra a la secretaria de Inclusión Social, pero yo en eso más bien me conviene informarles a ustedes; porque a veces es el teléfono dañado, las madres dicen el Municipio me está reteniendo el pago, pero el Municipio le retiene el pago porque la organización no está presentando, qué sé yo, lista de asistentes, lo mínimo que hemos pedido, porque nosotros sí hemos sido exigentes. A mi llegada al Municipio había mal uso de fondos directamente, porque se reportaban 45 niños en atención, nosotros llegábamos o hacíamos inspecciones y teníamos 20, 30, 35. Entonces, se estaba reportando por una cantidad de niños que no se estaba atendiendo y por eso fuimos más exigentes con las organizaciones para no caer en esos problemas. Así que lo podemos informar con total tranquilidad, consejero Tenorio.

Consejera Thanya Herrera: Estimado señor presidente, compañeros consejeros de la sociedad civil y del estado. Si bien es cierto la emisión de pronunciamientos es una estrategia válida para hacer reconocer los derechos, dada la experiencia que nos sucedió con un pronunciamiento con respecto al CONADIS y a la Asamblea Nacional en base a un video de TikTok sobre supuesto maltrato a personas con discapacidad, pido encarecidamente que los pronunciamientos se hagan sobre fuentes legales y legítimas, precisamente para eso, señor presidente, evitar tergiversaciones, evitar problemas posteriores. Por esta razón en las reuniones que estoy manteniendo con el Consejo de la Igualdad de Discapacidad, con el secretario técnico, muy molesto sobre este pronunciamiento, él me supo decir que está en manos del señor presidente de la República y que oportunamente sacará sobre este tema su enunciado. Pidió también que se le permita estar en el Pleno, le he solicitado a las señoras a través del consejo consultivo a la señora secretaria ejecutiva, pero el mismo ha sido negado. Sí, yo estaré dispuesta cuando se requiera la firma de los pronunciamientos con mucho gusto, pero siempre en base a la verdad y en base a fuentes legítimas, a fuentes que no pretendan dañar la honra y la dignidad de las personas. Muchas gracias, señor presidente.



Presidente: Gracias, compañera Herrera. Lo podemos agregar, totalmente de acuerdo. Lo que me dicen es que, como se presentó antes de la reunión anterior con el orden del día ya propuesto, ahí no se pudo incorporar.

Y esta, como nos tocó repetir, yo les quiero pedir disculpas, yo tuve en ese momento un tema médico, me dieron una cita y no podía postergar, había buscado mucho tiempo, ya no podía postergar esa cita, así que les pido disculpas por no haber podido estar en la sesión anterior. Pero incorporémosle para la próxima sesión, si usted quiere, consejera Herrera, y yo estaría de acuerdo, entiendo que el consejo aprobará y podemos incorporar, recibirle al presidente del Consejo de Protección de Derechos de las Personas con Discapacidad.

Consejera Thanya Herrera: Sí, es del CONADIS, señor presidente, él está dispuesto a trabajar con usted, con la Secretaría de Inclusión, sin barreras políticas ni nada, solamente con el fin de garantizar y proteger los derechos de las personas con discapacidad.

Consejera Silvana Haro: Gracias, señor presidente. Mencionar que la próxima semana está tentativamente prevista una reunión con el coordinador zonal del Ministerio de Inclusión Económica y Social, porque a nosotros como Secretaría también nos interesa conocer cómo está la provisión de servicios para los grupos de atención prioritaria en el Distrito Metropolitano de Quito en el marco de la construcción del sistema metropolitano de cuidados. Esto nos podrá dar un panorama general de efectivamente cuántos servicios tenemos y si se siguen manteniendo las coberturas, porque evidentemente nosotros como Municipio estamos teniendo también una presión, señor alcalde, por la presencia, por ejemplo, de niños y niñas en las calles, por la presencia de adultos mayores, que de alguna manera es también producto de las festividades quiteñas, de fin de año y que no necesariamente obedecen a personas del Distrito Metropolitano de Quito, sino que vienen de otras provincias. Y tener una planificación también articulada para la provisión de servicios sociales en el DMQ y poder establecer las brechas.

Ahora, de cara a lo que nos dice el consejero Ramiro Tenorio, es importante mencionar que a diferencia de lo que pasa con el gobierno nacional, en el caso de la asignación de recursos para la provisión de servicios de primera infancia, el Municipio de Quito cuenta con los recursos suficientes y necesarios para garantizar la cobertura. Actualmente tenemos 91 centros de desarrollo infantil y estamos próximos a inaugurar tres centros de atención directa por parte del Municipio de Quito. Sí, efectivamente en algunos casos hay demoras con los pagos, pero no es por falta de recursos, sino porque no se presentan adecuadamente las carpetas, los expedientes y evidentemente cuando hablamos de erogación de recursos económicos somos auditables y por tanto todo tiene que estar en regla para hacer los depósitos que corresponde.

Respecto a esto que nos menciona, que hay organizaciones que tienen denuncias en la fiscalía, comentarle también al señor consejero que ha sido el mismo patronato, ha sido el mismo Municipio de Quito quien se ha encargado de poner las denuncias correspondientes, que evidentemente padres, madres de familia o educadoras han denunciado a las organizaciones. Sin embargo, ustedes saben que la fiscalía es quien lleva el proceso investigativo y quien tiene que pronunciarse respecto a las sanciones que obedecen en el caso de que se determine que hay una responsabilidad en ese sentido. Por tanto, mencionar también que el seguimiento que se está haciendo para cumplirse con la calidad de la prestación del servicio en Patronato ha dado un vuelco significativo desde que nosotros llegamos a la gestión.

Existen ya todos los instrumentos de evaluación, seguimiento y monitoreo que garantizan la



calidad de la prestación del servicio. Evidentemente estamos trabajando también con los padres y madres de familia, con comités de familia para que ellos sean quienes hagan las veedurías y garanticen desde la exigibilidad de los derechos que estos servicios estén acorde a la política de primera infancia. Eso, señor presidente.

Consejera Elisabeth Herrera: Yo quisiera unirme al pedido del consejero Tenorio en lo que abundo no hace daño y volver a solicitar, o sea, hacernos presente con la solicitud y el respeto a todos estos derechos, porque los convenios han sido firmados en un 80 por ciento, pero todos están impagos. Entonces, volvemos al tema de que los técnicos están trabajando ya desde junio con contrato firmado, pero sin pago.

Entonces, llega diciembre y ellos no han recibido ningún mes pagado. Entonces, el hecho es solicitar, ratificar y sí, como compromiso a través del CONAGOPARE, pues hacerle llegar la información de cada gobierno parroquial, cómo tiene firmado su convenio, si ha firmado su convenio, si ha recibido el pago, para que ustedes puedan manejar también esa información, o sea, hacerle llegar a la Secretaría de Inclusión Social para que en la reunión que va a tener. Porque una debilidad que también nos pasó es que ellos no tienen la información adecuada de cada gobierno parroquial.

Entonces, le piden la información para ese rato, darnos la información de un gobierno parroquial. Y también a eso sumarle, señor presidente, que fue muy claro el problema al que se ha visto abocado el gobierno parroquial de la Merced a través de su presidente André Iza. Al ser el presidente del CONAGOPARE sí ha recibido realmente un problema, porque a él no le están renovando, no a él, sino a la parroquia, no renovaron y se cerraron las puertas para la renovación de estos convenios con el MIES y fueron muy frontales, dijeron ahí no se renueva el convenio porque tuvimos un problema quizás de alineamiento político, pero los niños, los adultos no tienen por qué.

Entonces sí quisiera que también se tome en cuenta este tema, no podemos coartar el derecho de una parroquia y de quienes son beneficiarios de estos convenios por un tema de confrontación con el presidente de esa parroquia, y en este caso con el presidente del CONAGOPARE, André Iza, que fue muy frontal en decirnos que con ellos no lo van a hacer y más al contrario, pusieron una fundación que está atendiendo el CDI de la Merced, pero hasta donde entiendo el espacio donde está ubicado no cumple los requisitos para poder tener un CDI, porque tiene dos pisos, tiene gradas, entonces no cumple los requisitos específicos para eso. Entonces, ahí también hay un tema que deberíamos poder revisar como Comisión de Derechos. Eso nada más, señor presidente.

Consejera Olga Cabascango: Buenos días a todos y todas, señor presidente y los que estamos aquí. Escuchar sobre el tema que estamos tomando, si a nosotros, a pesar de haber una confusión y a pesar de que no hay una socialización y se lo hace solamente en el pueblo, es algo que lo he estado manifestando, es sólo en el pueblo, no lo llegan a los barrios. Por ejemplo, una parroquia tiene 36 barrios, 38 barrios y a veces nos tomamos lo que es la parroquia y en la parroquia muchas veces están atendidos, pero decía la compañera que todos estaban, que no había niños más que por la Navidad, yo lo he visto todo el año, nosotros en las



parroquias, en los barrios lo vemos todo el año y no miramos todavía que haya ese recogimiento a lo que nosotros de aquí estamos poniendo nuestras propuestas.

Entonces, señor presidente, sí pedirle que con las parroquias hay una deuda, con todas las parroquias, porque sólo se toma la parroquia, más no los barrios. Y ya nosotros estamos haciendo las propuestas para que desde pueblos y nacionalidades seamos atendidos como olvidados que hemos sido. Muchísimas gracias.

Presidente: Yo advierto al menos dos cosas o tres, la primera, y para esto pregunto, ¿está presente el delegado del MIES, tal vez? No. No, no es cierto, lo cual sería fundamental que nos pueda comentar.

Incluso podemos afinar una carta para la ministra después de que vayamos al siguiente punto y constatemos o no constatemos si va a haber su comparecencia. Creo que deberíamos mandarle una carta a la ministra, creo que en la carta a la ministra deberíamos hacer referencia al antecedente, es decir, con fecha tanto, se resolvió tanto, nos recibieron el 19 de octubre y se dio la información. Sin embargo, a la fecha, cuando esto ha sido nuevamente conocido en el Consejo de Protección de Derechos, hemos constatado lo que nos está diciendo la compañera Herrera de las Juntas Parroquiales Rurales y la compañera Cabascango, o que no se ha procedido, o que no está en la firma, o que no está listo, o que no se están cumpliendo los tiempos.

Por lo tanto, hacerle esas preguntas para que nos vuelva a contestar. Incorporar en la carta que habiendo, si es que esto se confirma en el punto siguiente, que habiendo una comparecencia para que el ministerio con su delegado pueda informar el estado actual, no se tuvo su presencia en el ministerio, le planteamos que su propio delegado por último nos pueda comentar esto. Si a esto, punto número dos, podríamos añadir lo que dice la consejera Herrera, yo creo que sería bien interesante, es decir, si le podemos dar y ahí podemos hacer una colaboración, al menos de organizar la información de la situación de las juntas para el caso de Quito.

Es decir, tenemos 33 juntas, estas sí tienen convenio o no tienen convenio, porque, como decía la consejera Herrera, tienen un poquito dispersa la información. Entonces, nosotros al menos acercarnos y decirles de lo que nosotros tenemos recogido por el CONAGOPARE de las 33, me invento 15 sí tienen, las otras no tienen, las que tienen, estas tienen uno, tienen dos, estas son las coberturas. Y eso que, digamos, también se vea que la información que le estamos dando a la ministra es con conocimiento y con información de por medio, para que ellos puedan contrastar, si están de acuerdo.

Y no sé si sobre esto hacer un comunicado también en el mismo sentido o esta carta que podríamos enviar, firmar el presidente, la vicepresidenta y la secretaria Ejecutiva del consejo, que también podría darle ese peso que usted señalaba, vicepresidenta.

Vicepresidenta: Sí, en ese sentido. Más que un comunicado, creo que un pronunciamiento también, que creo que tiene como que mucho más peso hablar de pronunciamiento antes de que comunicado.

Presidente: No, la una sería carta, esta carta directa de la ministra. Usted plantea que además hagamos un pronunciamiento.





Vicepresidenta: Sí, yo creo que sí que es un pronunciamiento público firmado tanto vicepresidenta, presidente, no sé también si puede ser la secretaria, porque yo creo que es eso, también ese es el peso de que muchas veces, y ahí sí tengo que decirlo, muchas veces podemos nosotros los de sociedad civil sacar, pronunciamientos, buscar todas las formas, pero si no son autoridades del nivel de ellos, no nos ponen atención y creo que es muy importante también entender el peso que tiene que el presidente del Pleno y que el presidente también es el alcalde de esta ciudad, se pronuncie respecto a eso.

Presidente: Podríamos entonces hacer tres cosas, si les parece. Número uno, una carta en este tenor. Número dos, un pronunciamiento.

Y número tres, yo me comprometo con ustedes terminar la reunión y hoy o mañana llamarle a la ministra y decirle, mire, ministra, estamos preocupados por esto, tuvimos esta información, nos ha cumplido, ayer no estuvo el delegado y por lo tanto esto es lo que ha resuelto el Consejo, para que ella al menos le ponga atención a la carta que le mandemos y al pronunciamiento que hagamos. ¿Estamos de acuerdo? Apoyamos. Entonces, resolveríamos esto en este punto, ¿de acuerdo? Lo volvemos a ver al final, una vez que vayamos al siguiente y eventualmente verifiquemos si tenemos o no la comparecencia.

Terminamos así entonces el punto número tres, compañeros y compañeras consejeras. Punto número cuatro, por favor, del orden del día.

**PUNTO CUATRO: Comparecencia de la máxima autoridad del Ministerio de Inclusión Social Económica o de su delegado, con la finalidad de poner en conocimiento el estado de avance de los servicios sociales que presta el Ministerio de Inclusión Económica y Social en el Distrito Metropolitano de Quito.**

Presidente: No tenemos, por lo tanto, esto debería ser incorporado en la carta que estemos planteando y en el comunicado. Siguiendo punto del orden del día.

**PUNTO CINCO: Comparecencia de la licenciada Silvana Haro Ruiz, secretaria de inclusión Social respecto a las acciones realizadas en el caso del señor Carlos Méndez.**

Consejera Silvana Haro: Gracias, señor presidente. Señores consejeros, señoras consejeras. Después de la reunión mantenida en este Pleno del Consejo de Protección de Derechos, se definió que se realice una intervención por parte de la Secretaría de Inclusión Social al señor Carlos Méndez, quien en meses anteriores tuvo una agresión por parte de agentes de control a las afueras de la Universidad Central del Ecuador.

Este peso siguió como dos caminos, la parte de revisión de las acciones sancionatorias a quienes cometieron este hecho y, por el otro lado, todo el tema de atención psicosocial a Carlos Méndez. Tomando en cuenta esto, es importante mencionar al Pleno de este Consejo, señor alcalde, que usted recibió al señor Carlos Méndez y a su familia en su despacho, y a partir de ahí iniciaron todas las acciones en relación al seguimiento y acompañamiento a Carlos



Méndez. Del levantamiento de información realizada por el equipo del Centro de Equidad y Justicia de Carlos Méndez, el Informe psicosocial de la familia hace referencia a que el núcleo familiar está integrado por cuatro personas, Carlos Alberto Méndez, padre, de 45 años de edad, que es quien hace la jefatura de familia, tiene una ocupación de guardia de seguridad y es el principal proveedor económico del grupo familiar. Él tiene unas condiciones médicas específicas de hipertenso y tiene unos chequeos permanentes en el Seguro Social. La madre de Carlos, 43 años, ama de casa, Carlos Joel Méndez, bachiller de 22 años, quien también trabaja para dar sustento a su familia con un ingreso promedio de 400 dólares, y Mayeli Méndez, que es la hermana de 17 años, bachiller, también ama de casa. Es importante mencionar que los recursos, al igual que otras familias, sostienen prácticamente la economía de la familia, en este caso el sostenimiento de una deuda pendiente por pago de hipoteca.

De las acciones realizadas respecto al acompañamiento y seguimiento a Carlos Méndez, el equipo hace un acompañamiento para mejorar la condición laboral de Carlos y se solicita su presencia en CONQUITO para poder registrarle la bolsa de empleos. Sin embargo, la poca disponibilidad que tiene Carlos para acudir a las convocatorias que se realiza hace que se limite la intervención psicosocial de los equipos. Así también se contactó con Carlos Méndez para poder tener una cita psicológica durante dos ocasiones, penosamente por las actividades laborales tampoco pudo asistir.

Finalmente, se realizaron las acciones para poder vincularlos a ofertas educativas de relación con la Secretaría de Inclusión Social, igual, penosamente por la disponibilidad de tiempo, él no puede acceder a este espacio. Entonces, señor alcalde, todas las acciones que se han visto previstas para Carlos están limitadas debido a la disponibilidad de tiempo que tiene, dado que su principal prioridad es la manutención también y el aporte económico a su familia. Evidentemente estamos buscando mecanismos para poder garantizar una mejor condición de empleabilidad y que le permita vincularse también a la concreción de estas aspiraciones puntuales de continuar con sus estudios superiores.

En este momento no podemos hacer mayor articulación, porque como sabemos los estudiantes están ya en pleno ciclo educativo y lo que buscamos es posiblemente para el siguiente semestre poder seguir planteando la oferta educativa que tenemos con las becas San Ignacio, con el Instituto Cordillera para que pueda acceder al sistema educativo superior, tanto Carlos Méndez como su hermana. Estas son las acciones. Como decimos penosamente, la falta de tiempo de Carlos para acudir a las citas psicológicas o acudir a la bolsa de empleo limita el acompañamiento.

De todas maneras, es importante mencionar que lo que nos ha informado el equipo es la disponibilidad de la familia también para avanzar como familia en el mejoramiento de las condiciones económicas, pero penosamente en este momento son los dos los proveedores de la familia y esto está limitado para que puedan impulsar otro tipo de proyectos.

Vicepresidenta: Sí, hay aquí algo que me sigue todavía llamando la atención y es que nosotros tenemos como que esa directa conversación con los señores, con los padres, sobre todo con los padres de Carlos. Entonces, la pregunta es como que siempre la pregunta ¿qué ha pasado?,



entonces como que sigue quedándose, como que en ofrecimiento y es como ellos los están viendo, que se sigue quedando en ofrecimiento. Nosotros por una cuestión obviamente de no re-victimización les habíamos compartido que hoy día ustedes iban a estar y dijimos, bueno, que no venga Carlos, pero sí alguen de su familia que aquí en este momento está.

Y una de las cosas que se queda es que, imagínense, han pasado 172 días y todavía no hay esa reparación y siento que al momento de que la consejera Haro dice es por las cuestiones de tiempo de Carlos, y otra vez que digo, bueno, culpa de quién es aquí, o sea, no quiero buscar unos culpables, sino que el punto es que ¿cuándo vamos a llegar a esa reparación? O sea, yo sí me pregunto eso, 172 días, ¿cuántos días más vamos a aguardar para tener una real reparación? Creo que es muy importante también entender eso de que no hay una respuesta clara, o sea, de que entendemos las limitantes de tiempo de Carlos, creo que es importante de que las acciones se concreten, o sea, más allá de que... creo que sí le habían dicho algo así como que... insíbete en esto y él siempre lo está haciendo, ¿no?, o sea, todo lo que ustedes le dicen se está haciendo, pero nada es concreto. Yo sí les pido de una manera bastante evidente, pero en este punto también les hago esa llamada, esa solidaridad que debemos de tener, entendiendo de que cuando una persona enfrenta este tipo de violencia, daña proyectos de vida, y el proyecto de vida, porque claro, tal vez Carlos sigue trabajando, pero no sabemos en qué condiciones sigue trabajando, no sabemos qué significa para él seguir en el mismo trabajo, salir y enfrentarse todos los días a la misma esquina donde su cabeza se convirtió en un balón. Entonces, creo que es muy importante también eso entender, de que no podemos seguir escusándonos en eso de que busquemos los mecanismos, tú hablabas de esos mecanismos y a mí sí me gustaría saber cuáles son esos mecanismos, cuáles son esos mecanismos realmente para nosotros ser eficientes como institución y hablando en esto como institución, como DMQ, para reparar y para realmente lograr que ese proyecto de vida, porque no fue solamente el proyecto de vida de Carlos, fue de toda su familia que se vio afectada por una actuación de miembros de una institución de edad que es parte del DMQ. Entonces, sí me gustaría que me indiqués cuáles son esos mecanismos por favor.

Consejera Silvana Haro: Gracias, señor presidente. Sí, es importante mencionar que cuando nosotros planteamos una acción concreta, que es el acceso al sistema educativo superior, estaban las becas San Ignacio que proporciona la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, eso estaba en firme, al igual que el acceso a una beca en el Instituto Cordillera en la oferta educativa que tiene y la Católica en la oferta educativa que tiene. Sin embargo, por decisión familiar y decisión de Carlos Méndez, no quisieron acceder a la beca porque la prioridad para la familia es que Carlos continúe apoyando al trabajo de la familia, porque tienen una hipoteca en curso y tanto el padre como Carlos son los proveedores principales de la familia. Entonces, lo que corresponde de manera inmediata, porque también conocemos en el análisis económico que se realiza, es que Carlos trabaja en un call center donde no tiene relación de dependencia en estricto sentido, es a través de factura, es mejorar la condición laboral de empleabilidad de Carlos y para esto es la articulación en la Bolsa de Empleos de CONQUITO.

Entonces, ahí lo que hay que seguir insistiendo es en estas mejores condiciones de empleabilidad. Penosamente nosotros no podemos garantizar el empleo a todo el mundo que requiere en este momento, porque sabemos las condiciones que existen, pero una acción



concreta que nosotros desde la Secretaría de Inclusión Social pusimos a disposición de Carlos fue el acceso a una beca educativa, porque queramos o no, también el ingreso al sistema educativo de alguna manera contribuye de manera significativa a mejorar las condiciones de vida, porque te garantiza una mejor calidad de empleo. Pero penosamente él en este momento tiene un perfil de bachiller y las limitaciones que existen para garantizar un empleo adecuado con un título de bachiller están limitadas. Para el próximo año del seguimiento semestral, más bien la oferta educativa, lo que estamos planteando con el equipo es insistir en que pueda llegar al sistema educativo superior tanto Carlos como su hermana, porque la niña también está en la familia en condición de ama de casa en este momento, y son las condiciones económicas que atraviesa la familia que no permite también que puedan seguir continuando con sus estudios educativos.

Vicepresidenta: Yo en ese sentido sí me gustaría ser bastante insistente en esto, tener en consideración que, por ejemplo, a la beca San Ignacio todos pueden acceder. El punto es cómo el DMQ en este sentido, o sea, ustedes como instituciones que están a cargo de eso, van a agilizar eso, van a garantizar, porque postularse uno a la beca San Ignacio, perdón por lo que voy a decir, todos los podemos hacer, es cómo garantizamos.

Postularnos para la bolsa de empleo de CONQUITO, todos lo podemos hacer, la pregunta es cómo se garantiza de que sí está en el Banco de Elegibles, o sea, cómo se garantiza que en algún momento él sí va a tener un trabajo. Creo que ese es el punto, creo que ahí va mi sentido y el sentido del consejo consultivo del Pueblo Afrodescendiente y Montubio de ser insistentes. Otra vez, no es que queremos ser inquisidores ni nada, simplemente entendemos que es imperativo la reparación.

Consejera Blanca Ortiz: Gracias. Pedí preguntarle a la SIS cuál sería el plan de acción a seguir, qué es lo que vamos a hacer. Si en algún momento, este momento, la persona no está dispuesta en su prioridad de estudiar, pero le podemos poner un stand-by hasta cuando él decida, pero que eso no se limite en este momento y se lo saque, cómo mejorar, buscar un plan para mejorar el sistema y las condiciones de vida del ciudadano.

Eso sería porque hay muchas formas de apoyarle, además de la beca que podríamos conseguir, que está muy bien que han gestionado, pero es un plan que tendríamos que hacer. No podemos dejar solamente en el que él no tiene tiempo, sino vamos a buscar mecanismos que podamos mejorar la situación de vida de él. Nada más.

Presidente: Solamente para usted, lo que creo que también deberíamos tener claro es no violentar la autonomía de la persona, es decir, el Consejo de Protección de Derechos tampoco le puede decir ahora nosotros por una medida de reparación le exigimos que estudie y tiene que aceptar la beca.

Es decir, lo que nos están diciendo es la familia en este momento tiene una hipoteca, al tener una hipoteca prioriza que los que estén con trabajo lo puedan mantener, que son padre e hijo, y nosotros vamos a mantener como Municipio. Yo también estoy... ahora me pongo más al tanto mi última versión sobre lo que hemos planteado, pero veo que tres cosas se ha hecho.



Uno, la beca, que no es que si no ha aceptado termina, la beca queda abierta hasta que él decida que puede acceder.

De hecho, nosotros seguimos firmes con la idea de tener un Instituto técnico tecnológico superior para el caso de Quito. En el tema de la bolsa de empleo no es pasiva nuestra posición de inscribirse y ya veremos, el planteamiento es que inscribiéndose podemos hacer gestiones para que cuando quienes están demandando trabajadores presentar el caso de Carlos como un caso prioritario que pueda ser considerado. De todas maneras, eso también depende de quién al final vaya a hacer la contratación.

Y finalmente, el apoyo psicológico, por justamente la labor de Carlos no ha podido acceder en dos ocasiones. Yo lo que sí creo es que también habría que respetar la autonomía y la decisión de él en particular y el razonamiento económico de su familia. Nosotros vamos a mantener abierta la expectativa de beca hasta que él decida ello.

Yo creo que es fundamental el tema de beca, porque eso le va a permitir a él mejorar su perfil profesional y mejorando su perfil profesional puede mejorar el trabajo al que accede. Así que esto también en el mediano plazo es un razonamiento a favor de los ingresos de la familia. Como bachiller, Carlos se va a mantener por algún tiempo con una limitación de acceder a un tipo de salario.

Si accede a un tipo de educación técnica tecnológica va a mejorar las expectativas de salario. Por lo tanto, nosotros mantendríamos ese planteamiento como institucionalidad. Pero insisto, lo que sí me preocupa es que en esa insistencia en algún momento violentemos la autonomía personal de Carlos al desear aceptar o no esa beca, por la limitación que puede tener con sus horarios.

A esto lo que estamos abocados es a esta terrible sociedad de precarización laboral, no conozco a detalle los pormenores de cómo se da el trabajo en call center, pero son horarios exhaustivos sin afiliación a la Seguridad Social. Entonces también entiendo que para él será muy complicado el tema de pedir permiso, de que pueda separar unas horas para su tema de estudio. Así que nosotros vamos a seguir acompañando el caso hasta que Carlos y su familia, digamos, tenga también la voluntad de hacerlo.

Consejera Silvana Haro: Dentro del esquema de garantía y protección de derechos estamos hablando de una persona mayor de edad que no puede estar tutelada tampoco y tiene la capacidad de tomar sus propias decisiones. Y de todas maneras mencionarle a Blanquita que evidentemente el acompañamiento permanente está dispuesto al equipo para que permanentemente estén monitoreando y vayan viendo la disponibilidad.

El tema de la oferta laboral seguimos trabajando con CONQUITO, pero como digo penosamente, alcalde, es un perfil que tiene limitadas las posibilidades, por eso para nosotros una apuesta clave es que puedan acceder al Sistema Educativo Superior Carlos como su hermana. Eso contribuiría de manera significativa, mejora sus propias condiciones de vida, El caso no se cierra, seguimos haciendo acompañamiento y todo está dispuesto a la



voluntariedad, porque, además, inclusive existe la posibilidad de hacer atenciones virtuales, pero como usted bien menciona, en la falta de tiempo ni eso es posible.

Vicepresidenta: Yo solamente quiero hacer hincapié en esto de que hay que ser muy tinosos en el momento de sobre todo hablar de que como Carlos es, es que es la hipoteca, es que él es la fuente económica y siento como que nos estamos escudando en ese tipo de cosas. Yo creo que hay que ir un poquito más allá al momento de cuando hablamos de reparación. Yo creo que el punto fueron los cuerpos de agentes quienes agredieron la dignidad de Carlos y al final del día es la institucionalidad la que tiene que responder a eso. Creo que es eso.

Está bien que se mantenga abierto todo esto, está bien, pero yo creo que como que en serio les digo, al menos alguna cosa a concretar creo que sería bueno y a veces sí, a veces hay mecanismos para todos, créame, hay mecanismos para todos. Esto del perfil de Carlos, como ustedes lo dijeron, yo conozco personas con perfiles peores que esos que están en mejores puestos y no me estoy convenciendo con esto, pero sí es muy importante decirlo de que... a ver, voy a ser muy coloquial en ese sentido, pero cuando se quiere se puede. Yo creo que podemos dar un poquito más en el sentido de que si realmente queremos lograr reparación, porque es reparación dentro de la institucionalidad que tiene que darse, creo que podemos ser un poquito más insistentes y dar un poquito más de lo que realmente se merece la reparación de la dignidad de las personas.

Consejera Angélica Galeano: Muy buenos días. Sobre este caso, en efecto, desde la Secretaría de Seguridad se hizo el procedimiento sancionatorio y a través de resolución se dio la sanción respectiva, que era la destitución al funcionario que agredió. Así también comentarles que el trámite defensorial ya se terminó por parte de la Defensoría del Pueblo y que se observó que; en efecto, el Cuerpo de Agentes de Control Metropolitano había aplicado todos los protocolos de prevención de violencia, se realizaron capacitaciones en temas de derechos humanos y también se pidió las disculpas públicas, tal cual como la Defensoría del Pueblo recomendó en su trámite defensorial. Por lo cual, las acciones por parte del Cuerpo de Control Metropolitano de los agentes se han realizado en su totalidad.

Vicepresidenta: Perdón que insiste en esto, pero hay que entender la punibilidad, o sea, el castigo no es reparación, que creo que se tiene que ver. Está bien, las medidas que se tomaron dentro de la Secretaría, dentro del Cuerpo de Agente, la sensibilización que esto... De hecho, yo participé también en una de las sensibilizaciones que recibieron los cuerpos de agentes, que no sé si mucho sirvió, o sea, es como que una curita en un gran hoyo, pero bueno, el punto es que hay que entender eso, la sanción no es reparación y lo que nosotros estamos aquí hablando es de eso, es de reparación, porque con la sanción debe de venir la reparación, que creo que es muy importante, que ese es el país, y yo lo entiendo, en el país se queda, aquí hay un caso muy famoso que es Guzmán Albarracín, que fue la CIDH a la que llamó a que también reparación, hasta ahora no hay reparación, por ejemplo, para la familia de Guzmán Albarracín, creo que ese es el punto, de que nos estamos quedando en reparación, o sea, otra vez insisto y que se quede en esto, ese fetichismo ilegal que nosotros creemos que la sanción es reparación, no, la reparación es también ver cómo la dignidad de las personas fueron y el proyecto de vida fue dañado por una institución y que eso debe de ser reparado.

Presidente: Consejera, permítame discrepar en algo con usted. Veamos el punto anterior, el ministerio del MIES ni siquiera está aquí, nosotros estamos toda la institucionalidad para decir qué es lo que hemos hecho. Alguien quisiera que se pueda presentar este caso, yo en lo particular no.



Al conocimiento del caso dispuse que se haga la investigación, la investigación se hizo y terminó con la destitución del funcionario. Después de la destitución del funcionario que se pudo determinar como agresor, se activaron los protocolos de respeto a derechos humanos dentro del cuerpo de agentes de control, se ha pedido unas disculpas públicas y se le ha dado tres opciones a Carlos, la opción de una beca, la opción de ser parte proactiva de nuestro lado en la bolsa de empleo y que pueda tener atención psicológica. Si lo que usted me está sugiriendo, vicepresidenta, es que directamente le demos de empleo a Carlos, tengo que hacerlo bajo la base del respeto que necesito tener del marco legal en la institucionalidad municipal.

Por lo tanto, estamos haciendo lo que nos compete. Nos gustaría hacer más, nos gustaría hacer mucho más sobre la base de las posibilidades de lo que podamos actuar. Yo lo que sí no voy a hacer a ustedes es ofrecerles que mañana podemos conseguir a Carlos trabajo en una determinada, qué sé yo, institución privada o empresa, o lo que fuera, en el marco de las condiciones que tiene el país. Quito está con 9,4 por ciento de desempleo, eso está marcando desempleo para Carlos y para un conjunto de quiteños adicionales. Quito está recibiendo, las personas que trabajan en movilidad humana lo conocen más, está recibiendo desplazados internos por situación de violencia. Nosotros tenemos una presencia más fuerte de habitantes en calle, por lo tanto, también.

Entonces, no son situaciones del país que nos estén mostrando altos niveles de empleo, bajo nivel de pobreza, estamos en un contexto complicado y en ese estamos dando todas las alternativas respondiendo como Institucionalidad ante un caso que se dispuso analizar. Podemos hacer más, lo vamos a analizar, vicepresidenta, pero salvo que usted tenga una propuesta concreta que hacernos que sea analizada en el ámbito institucional, lo cual estamos dispuestos a escuchar, creo que estamos haciendo lo que está en nuestro alcance legal. La otra sería decirle a Silvana, a la secretaria de Seguridad, ausentes en el Pleno y ya veremos qué contestamos.

Así que yo sí quiero marcar un poco la responsabilidad que tenemos en darle información en este tipo de casos.

Consejera Blanca Ortiz: Dentro de la reparación alcalde, ¿hubo alguna reparación económica o no se mantuvo eso o no hubo esa propuesta? ¿Parte de la opción? Esa es una pregunta para mí, no lo sé.

Consejera Angélica Galeano: Conforme la disposición de la Defensoría del Pueblo se hizo las disculpas públicas que están en la página web del cuerpo de agentes de control esa fue la única reparación que se estableció.

Presidente: Con lo cual agrego un tema. La institucionalidad ilegalmente lo podría hacer, legalmente podría quedarse en el marco establecido por el proceso defensorial. Nosotros estamos yendo más allá de lo propuesto por el proceso defensorial en respeto de la autonomía de Carlos, una persona que nos sabrá decir si quiero acceder a la beca, no quiero acceder a la beca, si quiero estar o no quiero estar en la bolsa de empleo, quiero ir o no quiero ir a las atenciones psicológicas que ustedes nos están planteando.

Consejera Nancy Rosas: Gracias, señor presidente. Compañeros aquí presentes, dentro de lo que son las medidas de restitución ya ha sido clara Silvana y Angélica y se ha mencionado también que una de las medidas que se puede dar acá es la parte económica, ¿no? Pero si eso no ha sido determinado legalmente, yo creo que aquí hay que buscar un mecanismo y una



estrategia para que esto como restitución no se vuelva a repetir. Lo más fundamental aquí para mí dentro de lo que es la concepción de derechos humanos estamos hablando de la no repetición y eso sí sería buenísimo, señor presidente, hacer todos los mecanismos necesarios para que esto no se vuelva a vulnerar esos derechos.

Vicepresidenta: Otra vez, yo creo que... voy a ser insistente en esto, en decir que siguen basándose en el documento de la Defensoría del Pueblo. Entonces, ¿cómo que la Defensoría del Pueblo dijo esto? Entonces, nosotros decimos esto. Y como la Defensoría no lo dijo, pues nosotros lo hicimos.

Entonces, ¿cuál es la parte autónoma de ustedes?, o sea, ¿qué es lo que ustedes por parte de esa autonomía de decir, nosotros como secretaría y como máxima institución y que son también encargados de esto?, ¿qué es lo que ustedes? Porque usted me sigue diciendo... o sea, la Defensoría del Pueblo dijo esto y nosotros lo hicimos. Y ahí cabe recargar también otra de las cosas. Si bien es cierto, era una disculpa pública, también esas disculpas públicas tienen que ser socializadas con la víctima y la familia víctima y eso nunca pasó, por ejemplo, ellos nunca se enteraron.

No es como que son personas que están dando vueltas ahí, ¿será que ya salieron las disculpas?, ¿será que ya salieron las disculpas? Creo que las disculpas públicas también son eso, de que las personas se enteren, o sea, creo que eso también es respetar la dignidad de las personas. Sacaron sí, un comunicado, que creo que hasta una falta ortográfica tenía, sacaron un comunicado, está bien, pero fue un comunicado tan somero a decirlo, a bien decir, que al final del día yo sí digo, si las personas no... o sea, si no entendemos que estamos hablando del derecho humano de una persona a la reparación, si no entendemos eso, nos quedamos en lo mismo. Yo sí, señor presidente, yo en este caso sí tengo que decirlo, está bien muchas de las cosas que ustedes hicieron, está bien cómo se articuló al final del día su pronunciamiento como cabeza de la institucionalidad, del DMQ, cómo se movieron muchas de las instituciones, está bien, las cosas que ustedes también han querido hacer, está bien y yo las reconozco, no es que estoy en este momento echando leña al fuego, estoy en este momento diciendo que realmente lo que estamos... concretemos las cosas.

Carlos ya está inscrito en la bolsa de empleo, Carlos ya hizo los pasos que le habían dicho para hacer a la beca de la Salesiana y de la PUCE, está bien eso, pero creo que lo que aquí nosotros estamos pidiendo es concretemos como tal. Yo en este punto, yo soy muy sensible cuando se trata de esto de las reparaciones económicas, pero que si viene de la institución, o sea, si la institución lo propondría y si se puede hacer ese tipo de cosas y si ustedes están... porque ni siquiera sé si está dentro de las competencias y si se puede hacer, por eso es que yo nunca he hablado de eso de las reparaciones económicas, porque ni siquiera sé cómo funciona eso y por eso es que digo que soy muy sensible al momento de hablar de reparaciones económicas y también porque siento que eso es como que revictimizar a las personas. Creo que sí es muy importante también que si nos puedan aclarar cómo funciona en ese sentido.

Consejera Angélica Galeano: Justamente, señora vicepresidenta, comentarle que el cuerpo de agentes de control metropolitano se encuentra bajo el COESCOP, norma específica en la cual determina todo lo que tiene que ver con los procesos sancionatorios, en la cual no se establece en ningún momento procesos de reparación. Todos los cuerpos suplementarios de control obedecen al COESCOP y dentro del proceso sancionatorio se lo hace de conformidad con el COESCOP y con el COA. En la normativa no existen procesos de reparación, son procesos sancionatorios exclusivamente los que se manejan en estos cuerpos.

Ahí también comentarle que se está trabajando por parte de todos los órganos que están





debajo del COESCOP, que son bomberos, cuerpos de agentes de control metropolitano y la AMT para justamente con el Consejo de Protección de Derechos del DMQ generar una nueva malla curricular para que se adapte al plan carrera que van a tener todos estos cuerpos, que a partir de este año ya se forman un plan carrera y ya fue autorizado por el Ministerio de Trabajo.

Vicepresidenta: Solo una última cosa y es que justo, me llamó mucho la atención eso de que se basaron mucho en el documento defensorial y aquí nosotros hablamos también, teníamos la anterior sesión, hablamos también de otro caso que era el de María José y justo en esa también estaba cómo que restitución de su trabajo inmediatamente y esto es como que para algunas cosas sí somos muy prestos para decir, eso era lo que decía el documento defensorial y para otros casos no, o sea, eso sí me gustaría que se explique cómo funciona.

Consejera Angélica Galeano: No podría contestarle porque la AMT está debajo de la Secretaría de Movilidad, entonces no conozco a detalles sobre ese tema.

Del caso de Carlos Méndez conozco porque yo presidí la Comisión de Administración Disciplinaria y fui parte del tribunal que decidió la destitución al funcionario del Cuerpo de Agentes de Control Metropolitano.

Consejera Paulina Recalde: Sí, me parece pertinente también anotar, efectivamente, hubo las disculpas públicas y es posible que la familia no haya conocido las disculpas públicas, pero la familia se reunió con el alcalde, con la secretaria de Inclusión, con la secretaria de Seguridad y conmigo y las disculpas las presentamos de modo personal, directo.

Hablamos de todas estas posibilidades, hablamos de las sanciones, hablamos del compromiso y entiendo el lugar que tienen las disculpas públicas, pero sí me parece que es pertinente también poner en contexto y decir que el lugar que tienen las disculpas personales, directas y la conversación que tuvimos con la familia y con él.

Presidente: Tal vez sólo ese tema, ¿no?, quien tiene usted a sumando, nos conocimos personalmente y yo en persona le dije no soy responsable de los temas, pero hasta la gente de la institución le pido disculpas, hemos quedado, para mí el caso de Carlos es un tema que lo vamos a seguir teniendo presente, no nos que se quede en esto, pero sí decirles que estamos yendo hasta donde el marco legal también nos permite y si el ámbito defensorial estableció algo estamos yendo un poquito más allá. ¿Podríamos ir un poco más allá? Sí, déjenos ver en la medida en que podemos ser más proactivos en la bolsa de empleo buscando que Carlos ojalá pudiera tener una mejor oportunidad laboral.

En lo personal, si me permitirían una opinión que es estrictamente personal, la posibilidad de tener una base en esos estudios que le dé a Carlos en su futuro, además está jovencito, tiene un futuro inmenso por delante, le va a abrir más posibilidades también a mejoras incluso salariales y laborales. Así que aquí tienen a los ámbitos institucionales para responder también estos temas, consejeros. No tengo otro pedido de palabra, siguiente punto del orden del día, señora secretaria.

**PUNTO SEIS:** Comparecencia del licenciado Zadkiel Cárdenas Muñoz y el señor Rossman Ramiro Camacho Carrión, secretario de Educación, Recreación y Deporte y administrador General del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, respectivamente, respecto a las acciones realizadas en el caso del señor Gonzalo Velasco.



Presidente: Voy a darle la palabra en primer lugar al secretario de Educación del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, el señor Zadkiel Cárdenas, y después al delegado de Rossman Camacho, que además Rossman ha puesto a la persona directamente involucrada, pertinente y que más conoce el caso en el ámbito ya jurídico procedimental. Señor secretario de Educación, sea bienvenido y usted tiene el uso de la palabra.

Secretario de Educación, Recreación y Deporte Zadkiel Cárdenas: Buenos días, señor alcalde, consejeros, secretaria. Rápidamente, señor alcalde y consejeros, es importante que ustedes conozcan, creo que todos y todas lo tienen bastante claro, pero creo que nos sobra repetir que este tema es un tema estricto de talento humano, cómo se lo está trabajando y que las Secretarías no tienen autonomía respecto a su talento humano, sino tenemos direcciones descentralizadas, por lo que lo fuerte de las acciones realizadas lo comentará el director metropolitano de Talento Humano. Sin embargo, sí me parecía prudente poder, para conocimiento de todo el Pleno, enumerarles cuáles han sido los oficios o los documentos que hemos emitido o recibido desde la secretaría para que, en el caso específico mencionado, se pueda llegar a la supresión de partidas. En nuestro caso particular, lo que nos refiere es la notificación que nos hace Talento Humano el 2 de agosto resolviendo la supresión de la partida, ante lo cual nosotros activamos todos los procedimientos respectivos.

En este momento, como Secretaría de Educación, lo único que tenemos a nuestro cargo pendiente es la liquidación respecto por fuera de la supresión de la partida. Para eso nuestra Dirección Administrativa Financiera ya ha emitido cuáles son los requisitos para lo mismo y le he pedido personalmente que a nuestra directora, a nuestra encargada de Talento Humano pueda tomar contacto con el señor Velasco para poner en conocimiento cuáles son estos requisitos y ponerse a disposición de cualquier trámite o ayuda que pueda necesitar. El señor Velasco nos ha remitido que su representante es un tercero, el mismo que nos ha comunicado que no estarían prestos a ingresar estos documentos para la liquidación de haberes mientras no haya un cambio en la denominación de la acción de personal.

Eso sería, señor presidente.

Presidente: Gracias, señor secretario. Igual le pido que esté atento a cualquier duda que pueda salir de los consejeros.

Señor Bolaños, director metropolitano de Talento Humano, por favor, si nos puede dar detalles, incluso un poco sobre el antecedente y sobre el cual ustedes han actuado jurídicamente.

Director Metropolitano de Talento Humano, Gustavo Bolaños: Muchas gracias, señor presidente, señor alcalde y miembros del consejo. Buen día.

Sí, nosotros al momento de realizar todo lo que es los instrumentos técnicos de Talento Humano, en lo que es estructura, estatuto, se incluyó también análisis en lo que es la estructura o competencias de lo que es educación. Entre ellos hubo el análisis por parte de la Secretaría de Educación en lo que se refiere a los coordinadores pedagógicos. Los coordinadores pedagógicos estaban fungiendo estas funciones, tengo entendido, desde el 2011, el cual se venía acarreado estas observaciones de que si existen o no estos puestos.

Se pidió a la secretaría un informe técnico para determinar si estos puestos todavía se requerían o no, lo cual se nos respondió y en conclusión se determinó que los cargos ya no eran necesarios. Es por eso que nosotros, como Talento Humano, acudimos a la Ley Orgánica del Servicio Público y procedimos con el tema de la supresión de estos puestos. Se analizaron alrededor de nueve puestos que estaban fungiendo como coordinadores pedagógicos y entre



ellos tenemos la determinación o la conclusión de suprimir tres puestos, incluyendo el puesto del doctor Gonzalo Velasco.

Cabe recalcar que los puestos dentro de los nueve que son también se suprimieron, pero hubo una diferencia en la cual teníamos, por ejemplo, compañeros que estaban dentro de los grupos vulnerables con discapacidad, y lo cual nos establece la norma es que nosotros, como Talento Humano, debemos dar prioridad y tratar de dar otro puesto u otra figura a esta persona para que continúe con su trabajo. En el caso del doctor Velasco, hemos tenido algunos acercamientos con él personalmente, me atrevo a decirlo, he conversado con el doctor, y hemos llegado a algunas conclusiones, conozco muy bien también el caso de él en cuanto a las atenciones que él nos ha pedido, él ha acudido personalmente donde mí. Yo creo que la dirección de Talento Humano también se caracteriza actualmente por ser una dirección de puertas abiertas en la cual cualquier funcionario pueda acudir y que pueda ser atendido.

En este caso, como vuelvo y repito, personalmente atendí al doctor para poder solventar cualquier situación que él tiene, y también con apoyo de la Unidad de Seguridad y Salud y con la Secretaría de Salud se acudió también a diferentes atenciones para el doctor. Eso es lo que nosotros hemos venido haciendo en cuanto a la supresión del puesto. Hemos cumplido en lo que establece la Ley Orgánica del Servicio Público que el cálculo se lo debe hacer en base a la disposición general primera que menciona al artículo 129, que se debe calcular en base a la jubilación, el beneficio de jubilación. Eso es lo que puedo informarles. Estoy atento a cualquier inquietud que el consejo tenga a las órdenes. Gracias.

Consejero Germán Castillo: Buenos días, compañeros, buenos días, señor presidente. Señor, lo que queríamos saber es el por qué no se ha emitido el acta como para deslinarlo como coordinador pedagógico.

Director Metropolitano de Talento Humano, Gustavo Bolaños: Sí, quiero hacer un poquito más entendible la pregunta que me dice, me imagino que es a la acción de personal, ¿verdad?. La acción de personal, nosotros, como les manifesté en un inicio, estamos finalizando prácticamente una reestructuración en el municipio y esto también conlleva a una definición de un distributivo de personal. Cuando nosotros en la nueva administración evaluamos e identificamos algunas situaciones estaba esto, es decir, que un número de una partida estaba identificado con un nombre determinado, pero a su vez estaba como coordinador.

Había muchas discrepancias sobre el número de la partida, si es docente o es coordinador, que esto es lo que se venía acarreado este problema desde el 2011, que es lo que se hizo. Si bien es cierto al principio se determina que esa partida sería de docente, pero al hacer el análisis técnico nosotros vemos esto y emitimos una acción y un informe adicional, porque también tenemos que respaldarnos del por qué ya no sería docente, sino es el coordinador el que nosotros estamos suprimiendo, y emitimos la acción de personal 19862, en el cual ya decimos que estamos suprimiendo la partida de coordinador. Sí, que la tengo aquí la acción de personal.

Vicepresidenta: Sí, yo también quería saber, la última vez que aquí se recibió en comisión a Gonzalo, al doctor Velasco, también se había hablado sobre casos de discriminación, casos de vulneración, también de acoso laboral, de discriminación por su orientación sexual. Habían muchos casos que creo que aquí no se están tratando y creo que también iban a ser como que un tipo de investigación interna, no sé cómo, en qué quedaron y por eso también iban a venir aquí a hablar sobre eso, porque creo que ese era también uno de los grandes problemas.

O sea, una persona que había sufrido acoso laboral por periodos grandes de tiempo y también acoso por parte de autoridades, de otro tipo de autoridades que fueron nombradas aquí



también, que a mí se me dice... o sea, creó que este Pleno pensaba que iban también a responder sobre esas acusaciones, también entender de que fue él, o sea, fue el doctor Velasco quien habló sobre eso y quien también estaban ustedes llamados a responder, a investigar qué mismo había pasado sobre estos casos.

Director Metropolitano de Talento Humano, Gustavo Bolaños: Sí, como les manifesté, también tenía conocimiento de la situación del doctor Velasco, en el cual se habían establecido procesos de acoso, de acoso laboral, denunciados por parte del doctor. Eso me parece que fue en el mes de noviembre, en el cual nosotros ya notificamos a la Secretaría de Educación, hubo el debido proceso, lo que tengo como información es que no se pudo llegar al proceso final por la ausencia, por tres veces, si no estoy mal, del doctor Velasco.

Entonces, esos son los procesos que cuando hay un acoso nosotros debemos cumplir lo manifestado en el protocolo del Ministerio del Trabajo, en el cual nos da unos plazos, nos da unos días y el procedimiento a seguir. Eso es lo que está documentado en lo que es el mes de noviembre. Recordemos algo también, a nosotros nos llegó también otro acoso, si bien es cierto el acoso puede ser del funcionario hacia el jefe inmediato, pero también puede ser viceversa, y nos llegó también a nosotros como Talento Humano, primero la Secretaría de Educación, otro acoso en el cual la rectora, no recuerdo el nombre, me disculpas, del colegio, le presentó al doctor Velasco. Entonces, nosotros estamos en el medio prácticamente para tratar de resolver. Si bien es cierto el doctor Velasco ya no pertenece al municipio, pero hemos tratado de solventar todo tipo de acoso, incluyendo si es a favor o en contra, que en este caso le puso su jefe inmediato o el señor Velasco a su jefe.

Presidente: Voy a proceder así, señor Velasco. No tendría en realidad cómo darle la palabra, pero voy a darle cinco minutos al final, después de que hayan hablado los consejeros que son parte de este debate.

Consejera Thanya Herrera: Sí, muchas gracias, señor presidente. Sobreviví a la peor depresión de mi vida, fruto del acoso laboral en una entidad universitaria. Quedé con el corazón roto y desde ahí decidí apoyar todos estos casos de todas las personas independientes, sus nombres. En este sentido, por el principio de empatía y comprensión para que la víctima se sienta respaldada y no ninguneada, sí sería oportuno escucharle al doctor Velasco. Agradezco su intervención, señor presidente, ya dejó claro que vamos a escucharle al doctor. Muchas gracias.

Consejera Blanca Ortiz: Señor presidente y compañeros, conozco al doctor Velasco desde el año 2018, que él fungió como consejero del Consejo de Protección de Derechos y por varias ocasiones hemos pasado por cuatro alcaldes, y por todos los alcaldes él ha estado reclamando sus derechos por el acoso laboral en el municipio. Y realmente me gustaría tanto que usted le dé la oportunidad a la palabra y le dé la oportunidad que se resuelva por fin este acoso que ha venido teniendo por muchos años por ser parte del grupo de GLBTI, de sexo genéricos. Por favor, esto le pido personalmente, porque le conozco por muchos años y esto le hemos dado fe que ha venido sucediendo.

Presidente: Sí, lo que he dicho es que si no hay algún otro pedido de palabra de los consejeros, le daré por cinco minutos la palabra al doctor Velasco, al señor Velasco. Tiene usted el uso de la palabra, señor Velasco.

**NOTA:** La intervención del Dr. Gonzalo Velasco no constará en esta acta debido a que no está dentro de los puntos del orden del día su intervención, así como la de sus abogados.



**Presidente:** Yo tengo dos preguntas. La primera pregunta es ¿en qué instrumento jurídico se suprime el cargo de coordinador pedagógico?, porque si no estoy mal, hay un momento, un cambio de la LOEI, me parece que hay un cambio del instrumento pedagógico. Pregunta. Y segunda, Hay más casos de personas que hayan tenido esta denominación en un determinado momento, coordinador pedagógico, y que se han quedado sin después esa denominación?

**Director Metropolitano de Talento Humano, Gustavo Bolaños:** Sí, claro que sí, señor alcalde. La primera pregunta, nosotros como Talento Humano, para suprimir una partida, el proceso es seguir, como dice la LOSEP, establecer un análisis técnico dentro de la unidad o la dependencia en donde pertenece el puesto para ver si de estructura se requiere o ya no. Es decir, que si bien es cierto, están dentro de la LOEI, pero la LOEI, si no estoy mal, en el 2023, el año anterior, ya le quita como norma supletoria a la LOSEP, pero sí le deja todavía como un derecho el tema de la supresión cuando se tenga que suprimir un puesto dentro de esta norma legal.

Es por eso que nosotros, si bien es cierto, están dentro de la LOEI, acudimos a la LOSEP para hacer lo que es la supresión de partida.

**Presidente:** Sí, la supresión de partida, de acuerdo, pero un paso previo atrás. No me quiero referir todavía a la supresión de partida, sino la denominación coordinador pedagógico.

Hay un momento determinado, yo no recuerdo si es en la LOEI o LOSEP, que 2011, la LOEI, si se puede leer ese artículo, por favor, cambia esa denominación.

**Director Metropolitano de Talento Humano, Gustavo Bolaños:** En el 2011, como bien lo dijo el doctor, nace un concurso de méritos de oposición en el municipio para, a través de la LOEI, contratar lo que son coordinadores pedagógicos y ganan alrededor de nueve, nueve personas o un poco más, si no estoy mal, de los cuales ya se han venido desvinculando, jubilando, pero actualmente quedaban nueve personas. De estas nueve personas que estaban dentro de la LOEI, como vuelvo y repito, no todos salieron por supresión, hay algunos que se quedaron como docentes.

Se hizo el cambio, se hizo el traspaso a través de la acción de personal y actualmente son, si no estoy mal, seis personas que quedaron como docentes, dentro de ellos existen personas vulnerables, que es por eso, como también lo establece la normativa, nosotros debemos buscar otro cargo el cual puedan continuar con su trabajo. En el caso de los coordinadores que se suprimió la partida y que no pasaron a ser docentes, fue algo, si se puede decir, voluntario, por eso quedaron tres personas que se les suprimió la partida y que salieron del municipio, no solamente el doctor Velasco, sino también está el excompañero Richard Fierro y Aníbal Novoa, que también salieron en las mismas condiciones que el doctor Velasco.

**Presidente:** Ahí una pausa para darles lo que yo conozco sobre este tema.

Este tema lo hemos conversado en el Consejo conmigo a la cabeza mínimo tres o cuatro ocasiones, hace poquito una última o una penúltima, porque esta sería la última. En su momento incluso estaba como miembro pleno de este consejo el señor Velasco, así que conocimiento he tenido. Número uno.

Número dos. Dispuse que las máximas autoridades vinculadas con este posible caso busquen una salida; esto es administrador general, secretario de Educación, y le pedí que intervenga en esto a la entonces secretaria de Territorio Participación, Carina Vance, que para el caso conocía al señor Velasco y Carina es militante de los colectivos LGBTQ+, en el sentido que pueda también haber un acercamiento para conocer, digamos, qué es lo que podíamos hacer. Dato



número uno, es decir, ha habido una total predisposición de solventar el caso.

Número dos. Lo que por eso pregunto y voy a pedir que cualquiera, incluido el señor Velasco, pueda corregir si yo lo digo de manera inadecuada. Yo soy alcalde desde el 2022, para dejarlo claro, además, soy alcalde desde el 2022.

En su momento el señor Velasco y otras personas estaban haciendo las tareas de coordinador pedagógico como habían participado en ese proceso. En 2011 la LOEI, la Ley Orgánica de Educación Inicial, cambia la denominación y desaparece de alguna u otra manera la característica o esta denominación de coordinador pedagógico. Eso afecta a más de una persona, ¿cierto?, el doctor, el señor Velasco, y entiendo que ocho personas más.

Con esto lo único que yo quiero decir es que cuando yo también hago el análisis, una de las orientaciones es buscar si aquí hay por discriminación una orientación específica hacia alguien como el señor Velasco. Por eso preguntaba también si hay más personas afectadas sobre esto. Al haber más personas afectadas, lo que entiendo que la institucionalidad en un montón de tiempo les da la opción es ya no hay la partida, ya no hay la denominación, ustedes tienen indefectiblemente la posibilidad de acogerse a otra denominación como docentes.

Unos lo aceptan, otros no lo aceptan. El municipio de Quito a mi llegada estaba en punto muerto. Frente a este tema la respuesta del municipio era la opción que se ha dado es que se acojan a la denominación en reemplazo de esta figura de coordinador docente.

Algunos lo hicieron, otros no lo hicieron. Yo pedí entonces que se abra otra posibilidad, que se busque todas las opciones para labrar otra posibilidad. Y si yo estoy mal informado, igual el señor Velasco dígame.

Carina Vance conversó con el señor Velasco en su momento y le dijo que estaría dispuesto a que pueda abrirse otra posibilidad y esta posibilidad sea la supresión de partida, y es de ahí donde se dispuso que se proceda, según la LOSEP, para que los afectados donde está el señor Velasco tengan ya no una, sino dos opciones, o acogerse voluntariamente a una nueva denominación llamada docente, o si esta no fuera la predisposición anímica de la persona, tenga otra opción, es decir, el municipio bajo mi administración sale del punto muerto y al menos abre dos opciones. Entendemos que en ese sentido se dijo si me acogería a la supresión de partida. Y se da el proceso de supresión de partida bajo el ámbito de la LOSEP.

Hoy que el proceso de supresión de partida está dado y está dado sobre el marco legal vigente que permite la supresión de partida, es decir, podría darse, perdón, aquí nuevamente yo estoy haciendo una interpretación, yo no soy abogado y corríjame si estoy en lo equivocado, si la ley del 2011 suprimió esta categoría, esta palabra de coordinador pedagógico, la supresión de partida ya no se puede hacer sobre algo que en el momento legal actual ya no tiene vigencia. Y agarra la figura sobre la cual podría ser una supresión de partida, que es docente 25, lo que fuera. El punto en el que entiendo estamos en este momento es que el señor Velasco no presenta los papeles para recibir lo que correspondería por esa denominación de partida, porque él no está de acuerdo que la supresión de partida sea hecho sobre esta categoría, docente 25, lo que fuera, sino sobre coordinador pedagógico.

El área jurídica del municipio no encuentra asidero jurídico para hacer la supresión de partida sobre una denominación que no está vigente desde el año 2011. Entonces, para cerrar de mi parte, señor Velasco, efectivamente a mí también me ha dolido que le extienda la mano y usted no me salude, número uno. Número dos, no les voy a decir quién, pero un alcalde alguna vez me dijo, un exalcalde, cuando tuve una reunión con un exalcalde me dijo ya llegaste al



momento donde te convenciste que es mejor no hacer nada porque todo, digamos, es susceptible de crítica, yo nunca voy a llegar a ese punto, porque siempre buscaré hacer algo para salir adelante.

Pero yo creo que la única vez que he faltado a este consejo ha sido, y les he pedido disculpas, porque se me incompatibilizaba con una cita médica, y he estado aquí escuchando, analizando y procesando todos estos temas, dándole la palabra, a pesar de que reglamentariamente incluso podría no hacerlo, y si desea la voy a volver a dar. Pero de parte municipal, para conocimiento del Consejo, y le voy a pedir que sobre esto el consejo y la Secretaría Ejecutiva haga una suerte de informe sobre lo que está presentando el municipio para ver si es cierto o no, encontramos ya una incompatibilidad entre el deseo de la persona y el marco jurídico. Señor Velasco, usted está en su pleno derecho de tomar las acciones que considerara, pero nosotros en el ámbito municipal podemos llegar hasta donde nos permite la ley.

Yo frente a usted y frente a los tres millones de quiteños he jurado una cosa, ceñirme bajo el marco legal vigente, y si el marco legal vigente a los operadores de ese marco legal vigente no les permite ir más allá, ni el Consejo de Protección de Derechos ni yo como alcalde les podríamos pedir que violenten una norma, porque ellos dirían usted puede ser el alcalde de lo que quiera y puede presidir el Consejo de Derechos, pero yo como funcionario público no puedo violentar una norma. Entonces, yo entiendo la molestia, entiendo la satisfacción. Ahora esto, aparte, aquí hay un caso de discriminación, lo que fuera el señor Velasco ha sido insistente en señalar que hay y varios, y eso tiene que investigarse y tiene que seguir el debido proceso.

Hay otra presentación igualmente válida, diría yo, porque todos estamos asistidos por lo que creamos frente al marco jurídico, que también acusa de discriminación o acoso laboral de parte del señor Velasco. Yo sobre esto no opino nada, son las áreas pertinentes las que tienen que analizar, pero en este caso nosotros, al menos de mi parte, he dado la disposición, y tal vez el Consejo no conoce y seguramente el señor Velasco no, yo he tenido al menos tres reuniones del ámbito municipal exclusivas para este caso con las máximas autoridades municipales para decir den opciones, abran un abanico, generen al menos una otra opción más. Así que, salvo que yo me equivoque, señor Velasco, hasta antes de mi llegada, ustedes, las personas involucradas en este tema, tenían una sola opción, acogerse a la disposición que les planteaba el marco legal. Desde mi administración han tenido una segunda opción y es o acogerse a ese cambio o hacer el proceso de supresión de partidas. Así que digo yo también lo que conozco sobre este caso para que el Consejo pueda tener conocimiento sobre ello.

Consejera Thanya Herrera: A veces el desconocimiento de quiénes trabajan en la parte jurídica perjudican, dañan la imagen de quien les da la oportunidad y confían en ustedes, en este caso del señor alcalde. Hay que actualizarse, en el año 2023 salió un decreto ministerial, Ministerio de Educación, donde se reconoce la figura de los profesionales pedagógicos considerados como docentes de apoyo a la Inclusión, artículo 30, docentes de apoyo a la Inclusión.

Al suprimir las partidas de los profesionales sin considerar que el profesional del doctor Velasco ingresó mediante concurso de mérito y oposición, es parte de un grupo de atención prioritaria. ¿Por qué no se dieron otras opciones? Tomando en cuenta este reglamento del Ministerio de Educación. Ninguna norma debe ir en sí, no soy abogada, soy comunicadora, algo leo y como defensora de la inclusión, representante de los derechos de las personas con discapacidad, algo me preparo, no totalmente, pero no es justo lo que está pasando.

La actitud de ustedes perjudica a la niñez y adolescencia, interés superior para el derecho, a más de un profesional válido en el área de inclusión educativa. Yo sí consideraría que se vea



lejos de que si Gonzalo siga o no, que sería lo más pertinente porque no es posible que se pierda esta clase de profesionales. Vería que no se destruya esta figura que tanto nuestros estudiantes con discapacidad, que han sido maltratados en el sistema municipal, requieren.

Y por favor, asimismo voy a permitir que se escuchen las voces de las madres aquí presentes que también exigen justicia en este caso, pido a las personas que trabajan en el área jurídica que se preparen, que se actualicen, que no destruyan las imágenes de las instituciones, que garanticen un trabajo en favor de quien les confía y les está dando las oportunidades. Muchas gracias, señor presidente.

**NOTA:** La Intervención del Dr. Gonzalo Velasco no constará en esta acta debido a que no está dentro de los puntos del orden del día su intervención, así como la de sus abogados.

**Presidente:** Yo voy a pedir para todas las personas el mismo respeto que se pide para otras. No me parece adecuado tildar a los funcionarios de mentirosos, ¿cierto?, porque si no estamos creyendo exactamente en lo mismo. Y finalmente, al menos mi última apreciación, creo que lo que usted acaba de decir da más razón a lo que están argumentando.

Si es en una normativa municipal la que esto existe, no puede estar sobre la norma superior, que es la LOEI, usted hacía referencia a la pirámide de Kelsen y esa no necesariamente señala que las cosas se deshacen como se hacen, es un principio jurídico. La pirámide de Kelsen dice constitución arriba, leyes orgánicas debajo, leyes después, y las normativas municipales están al menos en cuarto, quinto peldaño. Si la normativa municipal es la que avalaba a los coordinadores pedagógicos y hoy tenemos una ley que dice que esos coordinadores pedagógicos no hay ley orgánica, además, no puede, por más que se haga una nueva ordenanza, sobreponerse sobre esa ley orgánica.

Y un último elemento ahí a lo señalado, pero me insisto, yo puedo pedir que se haga nuevamente el análisis. Si estamos en este punto ha sido justamente por salir de un punto en el que usted me está confirmando, entiendo eso, los alcaldes simplemente decían allá que se arregle, pero me insisto, esta es la situación jurídica, el Consejo puede tomar la apreciación que quisiera, pero me parece que aquí el municipio ha buscado escuchando el caso, procesando el caso, buscar una salida. Puedo entender si las 10, 11, nueve personas vinculadas la deseen tomar o no, pero es lo que nosotros, al menos lo que yo puedo informar.

**Consejero Ramiro Tenorio:** Independientemente del caso que está sucediendo, hay un nuevo proceso para el magisterio municipal, sería bueno mirar este nuevo proceso para evitar que luego vuelvan a haber eliminación de partidas y tengamos nuevamente este tipo de problemas. Entonces, sería bueno ver eso. Y adicional, aprovechando la coyuntura, quisiera pedir que nosotros seamos veedores de este nuevo llamamiento para el magisterio municipal, donde podamos ver que todo marche en orden y no tengamos estos problemas.

**Consejera Nancy Rosas:** Independientemente de la parte laboral y de los problemas de las leyes que existe dentro del Ministerio de Educación y la Secretaría de Educación, debemos tomar la parte de derechos humanos. Y voy a volver a insistir en lo que dije antes, hay que buscar la forma, un mecanismo de prevenir la violencia en todos sus contextos, en todas sus instancias.

Y en este caso, señor presidente, usted como es la máxima autoridad del municipio, hay que establecer normas para no que se vuelvan a repetir estos procesos de violación, independientemente de los procesos de investigación y todo, ya está dado a la luz que ha habido acoso, que ha habido una serie de cosas y que se llegará a... se tiene que esclarecer





esto para tomar decisiones sobre las reparaciones, si así el caso lo fuera, y uno de ellos, Yo voy a seguir insistiendo en la no repetición. Eso es todo, señor presidente.

Vicepresidenta: Yo me voy a referir en este momento en que somos nosotros el Consejo de Protección de Derechos y que si nosotros estamos escuchando aquí es sobre todo porque hay derechos que han sido vulnerados y han sido vituperados.

Creo que sí pedirle sobre todo a las personas que comparecieron hoy día que nosotros habíamos hablado sobre todo de que tenían que abrir una investigación sobre esto y no traer esa contraparte, es que no podemos hacer nada porque hay otra denuncia. Y yo creo que en eso, con el respeto que ustedes se merecen, no es una respuesta válida. Creo que debemos dejarnos, y eso sí es un pedido, creo que, para todos, y esto lo digo como abogada, hemos creado tanto un fetichismo legal que nos regimos tanto a las normas, que nos olvidamos también de esa sinergia y sobre todo nos olvidamos de los derechos humanos.

Nos olvidamos sobre todo que hasta la misma Constitución, sobre todo la Constitución, hay que si una norma beneficia mucho más a los derechos humanos, esa norma está por encima de la Constitución. Y yo creo que es muy importante entender eso, que aquí lo que nosotros estábamos como Consejo de Protección del Derecho, más allá que si estábamos viendo que si se le restituye, que si estábamos buscando esto de la supresión de partidas y queríamos entender de qué se trataba esto y qué había sido de esas cosas legales que están ahí, es importante entender qué pasa con los derechos humanos, qué pasa con los derechos de la persona, qué pasa con las denuncias que está haciendo esa persona de cómo fue tratada y que nadie está respondiendo a eso. Yo entiendo que esto no es solamente de esta administración, pero yo entiendo que cuando alguien llega a un puesto es responsable de todo lo que pasó, desde antes y después, porque así es, cuando uno asume una responsabilidad, el peso de la corona es de quien tiene en ese momento la corona, el peso de la corona no se comparte con los demás, el peso de la corona lo tiene el que tiene en ese momento la corona.

Entonces, yo creo que en este momento sí es pedir que la próxima vez que se hable de esto y que no cerremos esto en un informe netamente normativo, apegado ahí a informes que son totalmente estériles, que no nos llevan a nada y que realmente entendamos otra vez qué pasa con la reparación y la no repetición que ya dijo la consejera Rosas, qué pasa con eso, qué pasa con las instituciones del Distrito Metropolitano de Quito. El Distrito Metropolitano de Quito tomen en consideración esto, es hito, es ícono en defensa de derechos y también en el establecimiento de los Consejos de protección de derechos. De hecho, este Consejo de protección de derechos fue el que capacitó a otros consejos de protección de derechos, a otros GADs, cuando recién sale con el COOTAD esto de los consejos de protección de derechos.

Eso quiere decir que nosotros somos de esa luz para otros Consejos de protección de derechos y en ese punto, cuando estamos hablando de derechos, es el derecho de los humanos, en este caso estamos hablando de un humano y no podemos desapegarnos en eso y no podemos aquí simplemente venir a defender nuestra posición desde un fetichismo legal con un informe que es totalmente estéril. Yo sí les pido a cada uno de ustedes que entendamos que nosotros somos, otra vez repito, el Consejo de Protección de Derechos y que tenemos que centrarnos en eso, en reparación, restitución y también garantizar los derechos de las personas.

Presidente: Me queda sólo una última duda ¿La denuncia de acoso de parte del señor Velasco se ha procesado, se está procesando, se procesó en algún momento?

Secretario de Educación, Recreación y Deporte, Zadkiel Cárdenas: La última que tenemos...



Primero, no hay ninguna en la Junta de Resolución de Conflictos y a nivel de Talento Humano se archivó el 18 de Junio. Sí, puedo dar lectura a la conclusión, si les parece.

Sí, la Unidad Administrativa de Talento Humano, la Secretaría de Educación, Recreación y Deportes, en cumplimiento a la fase 2 de la valoración inicial del protocolo de prevención y atención a casos de discriminación y acoso laboral y/o de forma de violencia contra la mujer en los espacios de trabajo, convocó el 31 de mayo de 2024 a las nueve de la mañana a Gonzalo Velasco Suárez para la recopilación de información útil para el caso, sin embargo, no acudió. Debido a que Gonzalo Velasco no acudió a la convocatoria el 31 de mayo de 2024, no se logró fomentar espacios de diálogo que permitan tener un alto grado de detalle de la denuncia o a su vez continuar con las fases que determina el protocolo de prevención y atención en casos de acoso laboral.

Presidente: A la disposición a nivel municipal, si hay alguna denuncia presenté, lo que fuera procesar con el rigor del caso, el Consejo de Protección de Derechos también, yo diría, velar. Me parece interesante esto del consejero Tenorio hacer una veeduría sobre la convocatoria que se está llamando para que esta esté apegada a la normativa en este orden constitucional, sectorial que sería de educación y municipal aplicable.

Consejera Galilea Buñay: Muy buenos días. Señor presidente, usted ha referido que llama la atención precisamente para que los funcionarios que le acompañan no sean llamados mentirosos, no sean tildados mentirosos, pero ¿qué definición merecen los servidores que le ocultan información, que no son transparentes, que ocultan información, que no otorgan la información de manera oportuna?, ¿qué definición merecen esos servidores? Yo también me voy a unir a las palabras de la vicepresidenta. Es desesperante cómo se debe pedir la no repetición, la reparación, que es lo que está sucediendo con los servidores que a usted le acompañan.

Usted refirió que usted responde a tres millones de habitantes, que usted es alcalde desde hace dos años. Pero, señor alcalde, usted sabía muy bien el estado en el que se encontraba, usted sabía a que se postulaba, lo único que se le pide como representantes no sólo de instituciones y de la sociedad civil es que se dé respuesta oportuna, que se dé respuesta inmediata, porque si bien es cierto la presunta vulneración de derechos no fue en su mandato, tal vez no fue, pero sí le corresponde a usted ser responsable en lo que transmite y ser responsable en lo que ha hecho desde estos dos años hasta la actualidad. Yo estoy muy ansiosa por tocar el tema de la señora Elizabeth Otavalo, porque hay muchas cosas que decir, precisamente de la información en la que usted no ha sido puesto en conocimiento y que a nosotros como Pleno tampoco. Muchas gracias.

Presidente: De acuerdo. Que pediría, por favor, para que eso no quede en el aire, que si hay información adicional se la ponga sobre la mesa, porque tampoco podemos decir hay información adicional que no conoce. Entonces, que se ponga sobre la mesa para conocer.

Funcionaria de la Dirección Metropolitana de Talento Humano: Buenos días, señor presidente y todos los estimados miembros del Consejo de Protección. Para indicar que efectivamente yo tengo conocimiento del caso del señor Velasco desde el año 2022, donde él interpone varias denuncias a algunas de las autoridades de ese entonces del municipio de Quito, y todas estas denuncias han sido atendidas en su debido momento conforme lo señala el protocolo.

Cabe recalcar que no solamente se han atendido las denuncias, sino que también desde la parte médica y psicológica se ha dado seguimiento. Si bien es cierto yo por tener y ser compañera del compañero Velasco, no he podido dar atención directa en la parte de salud



mental, pero sí se le ha derivado a instancias donde reciba la atención psicológica. Cabe recalcar que en todas estas instancias donde se le ha derivado, él ha acudido dos o tres sesiones y desiste de la atención.

Entonces, si queremos recalcar que desde la Unidad de Seguridad y Salud Ocupacional cada caso ha sido atendido y se ha derivado a las instancias, se le ha dado apoyo psicológico, apoyo de salud, seguimiento desde el servicio médico ocupacional y aparte de eso también de trabajo social. Eso, muchas gracias. Gracias.

**NOTA:** La intervención del Dr. Gonzalo Velasco no constará en esta acta debido a que no está dentro de los puntos del orden del día, así como la de sus abogados.

**Presidente:** Yo en la parte municipal voy a ordenar una auditoría interna, me parece muy buen planteamiento el suyo, sí, ordenar una auditoría interna y que sea un informe de auditoría el que nos pueda de alguna u otra manera orientar, dado que lo que tenemos es una versión que dice una cosa y otra versión que dice otra cosa. Voy a ordenar una auditoría interna en el ámbito municipal y pondré cuando esté lista a conocimiento el Consejo de Protección de Derechos.

No habiendo otro pedido de palabra, punto de conocimiento lo hemos tratado. Siguiendo punto del orden del día, por favor.

**PUNTO SIETE:** Comparecencia del licenciado Zadkiel Cárdenas Muñoz, secretario de Educación, Recreación y Deporte respecto a las medidas preventivas del comportamiento discriminatorio en el Sistema de Educación Municipal.

**Secretario de Educación, Recreación y Deporte, Zadkiel Cárdenas:** Señor presidente, consejeros, a todos, buenos días.

Yo quisiera arrancar mencionando que, si bien creo que la educación municipal ha estado durante muchos años envuelta en glorias, también no ha dejado de ser un espacio donde se exterioriza la naturaleza de lo que es, creo, todo el sistema educativo nacional. Y digo esto reconociendo que hay problemas estructurales en la educación municipal y que bajo ningún criterio venimos a decir que todo lo hecho o todo lo actual es maravilloso, saldado, o que hemos logrado superar todas las contradicciones que no dejan de aquejar a cada sostenimiento, a cada nivel y diría a cada instancia de realidad que tiene todo el sistema educativo a nivel nacional. Sin embargo, creo que sí hay una voluntad demostrada desde su administración y desde la Secretaría en pro de empezar a dar esos pasos que, como usted bien ha dicho, señor presidente, no se han dado durante muchísimos años y que hoy estamos intentando dar, aun cuando esos puedan originar nuevas contradicciones con otros actores que, por ejemplo, no están aperturados a la posibilidad de replantear sus prácticas educativas o que simplemente ponen en evidencia una realidad que resulta ser incómoda para mucha gente, porque el mismo hecho de posicionarse en contra de lo que ha pasado en las unidades educativas visibiliza una realidad histórica que a mucha gente no le gusta, porque le gusta decir que tenemos unidades educativas que en todo momento sólo han alcanzado la gloria y que jamás se han visto inmersas o inmiscuidas en situación de violencia, y eso no es verdad.

Dicho eso, me gustaría presentar algunos datos que de entrada me parece que son importantes, porque además entendemos contextualmente que mi presencia acá corresponde a una intervención en la última sesión donde se trató de liberar específicamente los casos asociados a las personas con necesidades educativas específicas. Por eso creo que lo primero y lo esencial es evidenciar cuál es la situación concreta de nuestras unidades educativas, más allá



de que nosotros, según ordenanza y también de acuerdo a la LOEI, tengamos rangos preferenciales de acceso. En este momento tenemos 263 estudiantes que han sido identificados con necesidades educativas específicas, de los cuales, si desagregamos, podemos ver que intelectual es del 37 por ciento, física el 14, lenguaje el tres por ciento, psicosocial 34, visual cuatro y auditiva el 9 por ciento.

Ante estos 263 casos que ya han sido identificados por nuestro DECE en el periodo educativo 2024-2025, podemos confirmar a la fecha de la última convocatoria a este pleno, que se aplazó, que ha habido un abordaje del 100 por ciento, dentro de las unidades educativas. El abordaje, según la discapacidad, según la condición, según la situación, siempre es variante, no podemos hablar de un mismo. Sin embargo, ha habido un 100 por ciento de abordaje que lo que sí se hace es el trabajo con los docentes de aula, con el personal DECE y evidentemente la puesta en conocimiento de los rectores.

Aquí tenemos un flujograma de cuáles son los pasos que se realizan para hablar de un 100 por ciento de cobertura, que es la revisión de los documentos emitidos por la Secretaría, que es un lineamiento que actualizamos, la activación de los protocolos, la reunión con todos los implicados para fortalecer los procesos, la elaboración del Informe técnico que se eleva a la Junta de Conflictos y el acompañamiento y seguimiento DECE. De acuerdo a lo que se me ha pedido en la convocatoria, me permito decirles cuáles son las acciones que en este momento estamos llevando a cabo para capacitar a las distintas unidades educativas. Con la Fundación Entra en mi Mundo hemos hecho una capacitación en cuatro unidades educativas, la unidad Julio Moreno Peñaherrera, Julio Moreno Enrique, Bicentenario y Oswaldo Lombeida.

Con la unidad Apoyo Psicopedagógico Emilio Uzcátegui, que es municipal, hemos trabajado directamente con Wisner y Bicentenario, y con las UDAIS hemos logrado trabajar en Benalcázar hasta el momento. Sin embargo, es importante mencionar que a la par hemos ya solicitado un proceso de acompañamiento al Ministerio de Educación y el día de hoy, en este mismo momento, se está dando una capacitación a todos los rectores y a todos los responsables de los DECE en dos jornadas, una en la mañana y una en la tarde. Ahí podemos ver los procesos de capacitación que se han dado para el anexo audiovisual.

Aparte de eso, hemos participado en la Mesa Redonda Panamericana, en el Programa para Prevenir y Fomentar la Cultura de Paz, ahí tenemos... esto es específicamente las atenciones realizadas por el centro Emilio Uzcátegui, hemos desagregado. Entonces, de toda la desagregación, la cifra que yo les dejaría es que hemos atendido 55 hombres y 24 mujeres que han sido derivados. Este proceso se da por derivación a través de los DECE institucionales de cada unidad educativa. No todo caso se deriva y no toda derivación es en la misma ruta.

¿Cuáles son las acciones que todavía tenemos pendientes? Como digo, esto está a la fecha de la última convocatoria. Hace dos días ya se realizó la capacitación desde el Centro Emilio Uzcátegui y, como les decía, el día de hoy estamos realizando la capacitación con el Ministerio de Educación. Para el próximo año tenemos dos cosas que nos parecen importantes. La primera son las Jornadas sobre Educación Inclusiva; que queremos hacerlo entre enero y marzo, porque creemos que no sólo es un tema de capacitación, sino también necesitamos espacios más de construcción colectiva entre los distintos actores de la comunidad educativa. Y lo segundo, este año ya hicimos un primero con los profesores de las modalidades inclusivas, pero queremos hacer el segundo encuentro de docentes de educación inclusiva. A esto le sumaremos toda la construcción de lineamientos para la atención de necesidades educativas específicas del sistema de educación municipal.

Y agregaría una penúltima cosa, y es que estamos recibiendo en este momento, gracias a una



consultoría con la OEI, una actualización de un nuevo modelo de DECE municipal, que indudablemente también dejará en evidencia falencias, pero también la proyección y las tareas pendientes para subsanar las cosas que hemos ido encontrando. Lo último que me gustaría tal vez mencionar es que también está ya en tratamiento para segundo debate una ordenanza que ha sido iniciativa suya como alcalde, que es la ordenanza contra el bullying, que también lo que pretende es implementar políticas internas para frenar los niveles de violencia entre pares, especialmente entre estudiantes, que también es algo que a veces no se visibiliza tanto y que también es una realidad latente. Con eso me permitiría terminar.

Consejero Jhonny Varela: Me quedó la duda sobre si en el sistema educativo municipal no existe el caso de violencia, de discriminación, de violación de derechos, porque no hay datos cifrados.

En la presentación, porque además yo trabajé en el Ministerio de Educación hace años atrás y trabajaba sobre esos temas y sabemos que existen, por un lado, de acoso, de violencia y que hay un desagregado, si es desde estudiantes, de docentes, de autoridades, porque es importante mirar eso. Y justo en la diapositiva en donde explican todo el proceso de abordaje, no la pude visualizar porque la pasaron muy rápido. Gracias.

Presidente: Bueno, al final tomo tres palabras y después contesto. Creo que el señor secretario más bien decía, a veces se asume la educación municipal como si fuera libre de problemas y si hay problemas, pero si tenemos número de casos y eso, por favor, informar.

Consejera Thanya Herrera: A pesar de los esfuerzos por promover la inclusión y la protección de los derechos humanos, me pregunto yo, ¿por qué siguen los casos de violencia contra nuestros niños y estudiantes con discapacidad?, ¿por qué se sigue vulnerando y maltratando a la madre valiente que denuncia la violación de los derechos? Aquí tengo un caso, señor presidente, y no es revictimización.

Revictimización sería ningunear su presencia y no dar oídos a su clamor. Quisiera que ella sea escuchada. Va, estamos cerca de un mes y la Junta de Protección de la Niñez y Adolescencia no presenta su veredicto frente a un caso de un estudiante con discapacidad psicosocial maltratado, esta vez por el segundo año.

Y está afectando a su madre, su madre a más de su hijo, y así no lo tuvieran. Yo lo he dicho, yo he hablado con las autoridades, tiene dos personas con discapacidad para cuidar en su casa. Y como dijo la señora vicepresidenta, ¿qué nos está pasando? ¿Por qué pasamos de alto los derechos humanos? Somos humanos.

Si tienen la oportunidad de trabajar en una actividad tan noble como es la educación, ¿por qué no lo hacen con efectividad? Sigán el ejemplo del señor alcalde. Y yo valoro y aprovecho la oportunidad para decirle que usted debe tener múltiples actividades, múltiples, yo lo sé, múltiples. Y sin embargo está dando oídos y está aquí.

Entonces, por favor, yo les he dicho, inclusive la anterior secretaria Ejecutiva le dije, sea corresponsable, no le dejen mal a quien está confiando en usted. Muchas gracias, señor presidente.

Presidente: Señora Guinla, me parece. Permítame darle la palabra a la consejera Rosas y voy con usted para tomar la palabra de los consejeros.

Consejera Nancy Rosas: Lo único que voy a pedir es que el señor le haga ese informe que nos



acaba de mostrar, porque sí sería bueno analizarle dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje del municipio de Quito. Ya lo dijo el otro compañero, de violaciones dentro de género, no los miro mucho, pero sí me gustaría analizarle dentro de ese proceso de educación. Así es que, por favor, esa información que nos haga llegar.

Presidente: De acuerdo. Siempre el secretario apenas termina la comparecencia, entiendo que está entregado, y secretaria ejecutiva entregue, mejor si estamos en esta misma sesión, de manera oficial a todos los miembros del consejo, la presentación planteada por el secretario Cárdenas.

Vicepresidenta: Sí, creo que también es muy importante y ahí sí le pediría al secretario, que creo que es muy importante empezar a analizar cómo están estructuradas las unidades educativas, que creo que eso sí es muy importante. Yo les cuento, yo tengo un proceso súper grande de sensibilización sobre el pueblo afrodescendiente y montubio en los colegios municipales, es terrible. O sea, para una persona que no tiene discapacidad de movilidad subir, por ejemplo, el auditorio queda en el cuarto piso, es tremendo.

Y yo justo siempre les pregunto, cuando me encuentro con ese tipo de accesibilidad, les pregunto qué hacen con sus estudiantes con discapacidad de movilidad y ellos dicen, bueno, ellos no pueden participar. Entonces, es como que las aulas de ellos están en el primer piso, o sea, están en la planta baja. Sí, pero ellos también pueden ser parte de estas charlas y ustedes no están siendo parte.

Entonces, yo creo que entender también de qué se cree, que la discapacidad es de unos. No, creo que la discapacidad, sobre todo de movilidad, creo que es de todos. Nosotros vamos en la calle, nos doblamos el pie y ya empezamos a ser parte de una persona con discapacidad.

También creo que es entender un poquito eso de que cuando nosotros levantamos, hablamos de inclusión, entender que la inclusión también es en la accesibilidad, como nosotros estamos dando la accesibilidad y creo que también sería una oportunidad, que esta es una oportunidad para también rever eso y también poder trabajar en un plan de hacer accesible a las unidades educativas del DMQ.

Consejera Blanca Ortiz: Yo felicito el momento que están socializando y haciendo capacitaciones, sobre todo a los docentes. Muy de cerca, yo lo viví, cerca del colegio Benalcázar con una de mis hijas y también del colegio que está en Pomasqui, Eugenio Espejo.

En las dos instituciones tenemos un problema bastante duro, donde no tenían una tabla para calificar a los estudiantes que venían de otros países, en el caso de mis hijas venían de Estados Unidos y eso perjudicaba muchísimo la tabla de calificaciones, eso es lo mínimo que pasaba. Y los maestros eran los primeros que se les hacían bullying porque las niñas traían su lengua madre, que era inglés, y el español, lo que mamá hablaba en casa. Y no hay ningún tipo de socialización y a veces eran hasta agresivos, diciéndole, dile a tu mamá que busque otros profesores o te cambie de escuela porque yo hablo español y se les burlaban en la cara, a veces le decían blanca paloma o rojo carro por burlarse de las niñas. Todos los días llegaban llorando a casa, al punto que tuve que retirarles y llevarles fuera para que terminen de estudiar. Ese tipo de inclusión existe en las instituciones municipales para que tenga conocimiento, porque muchos de los padres de los migrantes retornados hemos vivido esa realidad. Gracias.

Presidente: Antes de que se me olvide solamente un punto de información. Nosotros estamos, no sé si ya se aprobó o nos falta segundo debate, de una ordenanza anti-bullying hecha por los propios estudiantes.



Es un caso un poco inédito los propios estudiantes hicieron un ejercicio de concejal por un día para que ellos mismos sean concejales que debatan y que propongan un proyecto de normativa anti-bullying. Ya está en conocimiento del Pleno, pasamos del primer debate y voy a pedir a propósito de esta discusión que rápidamente se ponga el segundo debate para que pueda ser aprobada.

No tengo otra palabra de consejero, por lo tanto, señora Guinla, la escuchamos con atención.

**NOTA:** No constará en actas la intervención de la señora Ángela Guinla por no estar dentro del orden del día ni haberla solicitado de manera oficial.

**Presidente:** Al contrario, gracias a usted, señora Guinla. Algo que contestar respecto a esto, señor secretario.

**Secretario de Educación, Recreación y Deporte, Zadkiel Cárdenas:** Con su venia, señor presidente, me gustaría contestar en el orden de las preguntas. Respecto a lo que nos consultó, en este año tenemos en conocimiento en la Junta de Resolución de Conflictos tres casos de vulneración de derechos de personas con necesidades educativas específicas asociadas a la discapacidad, esos tres ya han tenido una resolución.

En uno de esos casos, la misma persona que incide ha sido denunciada por otro caso y ese es el que tenemos a la cuenta abierto. En el caso específico de la información, evidentemente no tenemos ningún problema que se remita y estaremos gustosos y gustosas desde la Secretaría en hacer cualquier alcance de información que pudieran necesitar o si también requerirán mesas de trabajo. En el tema específico de la infraestructura, yo creo que ahí nos encontramos con la limitación de la historicidad de nuestro subsistema.

Tenemos unidades educativas que fueron construidas hace 130 años, como es la unidad educativa Sucre, que incluso por su condición de patrimonio a nivel de infraestructura no podemos hacer mayor adaptación. Lo que sí estamos haciendo es buscando qué medidas complementarias a nivel de infraestructura podemos hacer en cada una de estas. Y en el caso de las nuevas infraestructuras que estamos planteando, como el Julio Moreno Peñaherrera o la posible reubicación del Humberto Mata Martínez, sí plantear infraestructuras 100 por ciento inclusivas para todas las necesidades, entonces está bastante contemplado.

En el caso particular, señora Guinla, yo creo que ahí hay que aclarar cuatro cosas de entrada. Efectivamente, para conocimiento y claridad de todo el Pleno, el caso fue archivado en su momento por la Junta de Resolución de Conflictos, sin embargo, no hemos querido ser indolentes y en el momento que nos reunimos con usted y con la Secretaría de Inclusión y con la consejera Thanya Herrera hace un poco más de un mes, lo que explicamos es que en su momento la Junta, hace mucho antes de que viniéramos nosotros, archivó el caso. Sin embargo, sí tenemos una sensibilidad para plantear la urgencia de que las personas que fueran supuestas perpetradores no se encuentren con su hijo en cuestión.

Por eso lo que hicimos fue primero acelerar la jubilación de una persona, de las tres personas mencionadas, una ya está jubilada y las dos restantes lo que hemos hecho en ausencia de un fallo de la Junta de Resolución de Conflictos que hablara de sanción o separación, lo que hemos hecho es promover un cambio administrativo para moverlos a otras unidades educativas, por lo que las tres personas en cuestión ya no se encuentran en la unidad educativa a este momento. Lo que sí creo que bajo ningún criterio es un porque yo quiero, sino es una demostración de que tenemos una voluntad de, con lo que nos permite la ley y el momento,



hacer, llevar a las soluciones pertinentes. Seguido de eso, nosotros en el mes de agosto sabemos que hubo Improcedencias en su momento el rector, hemos renovado los 20 rectorados, por lo cual tampoco ya no es un tema en discusión la posibilidad de que quien en su momento conoció el caso vuelva a incurrir en algún tipo de falta.

Lo último que diría, no creo que es menor todo lo que estamos planteando en este momento en términos de capacitación, porque poco hacemos y sólo disponemos y no tenemos esa rigurosidad de trabajar con quienes están sosteniendo el proceso educativo en las aulas. Lo que sí les invitaría también es a que puedan, como dijo el consejero Tenorio, puedan hacer veeduría de cómo nosotros con justamente la Dirección Metropolitana de Talento Humano estamos planteando la estructura de las unidades educativas, porque también queremos reforzar. Y ahí es importante que tal vez conjuntamente hagamos peso para, por ejemplo, problematizar cuál es el rol de los docentes de apoyo y también para reforzar el DECE.

Como les digo, estamos recibiendo un modelo de DECE municipal que no se puede desligar normativamente del DECE nacional, pero que sí puede dar unos pasos proyectivos mucho más allá. Eso lo hemos construido con los DECE, lo hemos construido con algunos padres, lo hemos construido con algunos estudiantes y no está cerrado todavía a recibir recomendaciones o acotaciones de cada una y cada uno de ustedes para asegurar tener un modelo DECE que esencialmente visibilice, solucione, contenga y ante todo no siga vulnerando derechos.

Consejera Thanya Herrera: Sí, señor presidente, efectivamente, sí, efectivamente tuvimos una reunión y no puedo desconocer, no puedo desconocer la apertura del señor secretario y hay que también saber algo, él entró ahora último, está como autoridad. Entonces, tomando esas cosas, porque como me caracteriza con seriedad y transparencia, sí y el equipo que tiene al lado la señorita también he conversado con ella, hay mucha planificación, pero yo conversé contigo Zadkiel, resulta que en los planteles educativos salen los malos elementos, los docentes que maltratan a los estudiantes, que amenazan a los padres y los llevan a otros planteles educativos a contaminar esos espacios y son repetidas las informaciones que recibo, porque a mí me busca la gente, repetidas, tanto del Benalcázar como del Espejo, acá y te hablé de allá del Valle de los Chillos, han salido los malos elementos, muy bien, los han mandado a otro plantel y toditos me han dicho que no se conocen, pero ¿sabe qué?, van a regresar en tres meses. Entonces, yo no sé quién maneja todo eso, qué está pasando, quién destruye las buenas intenciones de la autoridad que está en la Secretaría de Educación.

Entonces, eso le dije que está muy bien, pero que seamos más efectivos y que sea vigilante quién en la Secretaría toma acciones por encima del secretario de Educación Municipal. Gracias.

Secretario de Educación, Recreación y Deporte, Zadkiel Cárdenas: Sí, yo rápidamente, yo plantearía tres cosas, si les parece para ser propositivo. La primera, como le habíamos planteado usted, consejera Thanya, la posibilidad de instalar una mesa mensual o bimensual que pueda darle seguimiento a cada uno de los casos que estén en conocimiento de este Pleno, para que justamente haya este seguimiento, digamos, que nos pueda también asesorar, ayudar y que ante todo le dé la garantía al Pleno del Consejo de Protección de Derechos de que estamos actuando de la manera adecuada. Lo segundo es la invitación general a que cualquier persona que tenga en conocimiento un caso lo denuncie, porque muchas veces llegan denuncias informales, pero que no han sido puestas en conocimiento a ningún nivel de autoridad, ni dentro de la Secretaría de Educación ni dentro de las unidades educativas, por lo cual se terminan diluyendo.

Y lo tercero, específicamente, sí es un llamamiento a que en esta primera mesa podamos





sentarnos a confirmar, hasta donde yo podría decirle en este instante, son rumores que esas personas van a volver, y le diría que son rumores porque no tenemos ningún acto administrativo que plantee devolverles a su puesto original. Si ese fuera el caso, indudablemente tendríamos que problematizarlo y no tendríamos ningún problema, pero hasta ahorita le digo, son rumores.

Consejera Nancy Rosas: Gracias, señor presidente. Nuevamente, ante esto que señalan Thanya y doña Angélica, quiero participarles que nosotros tenemos la Mesa Técnica de Educación Inclusiva para Planteles Municipales.

Esta fue una decisión de aquí del Pleno, que ya lo hemos venido trabajando en el reglamento interno de esta mesa. Ojalá que el día de hoy las personas involucradas podamos firmarias y aprovechar inclusive la presencia del señor secretario para ir determinando cuándo nos podemos reunir y qué instituciones. ¿Por qué yo le había pedido que nos haga llegar su estadística que tiene, señor secretario? Porque ahí vamos a ver qué instituciones educativas tienen el nivel más alto y si es que está la institución de la señora Ángela, que estaba su niño ahí, y poder tomar acciones sobre esto.

Primero, como Mesa Técnica y luego ver las acciones que ustedes están haciendo. Señor presidente, nuevamente, estos son casos de derechos humanos, estos son casos de vulneración de derechos. Por más leves que sean, se está viendo que hay una vulneración y esta Mesa Técnica se creó con este objetivo, para poder trabajar en forma conjunta y en forma de equipo y buscar alternativas de prevenir y que no se vuelva a repetir este tipo de vulneraciones.

Por favor, señor presidente, que se tome en consideración. Y no sé si a esta Mesa Técnica también, Ramiro, le podemos añadir la parte de observación. No sé si ahí se puede vincular esto o las personas ligadas en lo jurídico que me puedan guiar en este sentido.

Consejero Jhonny Varela: Yo quiero, de pronto, que den información un poco más ampliada, porque la educación inclusiva no solo hace referencia a los estudiantes con necesidades educativas específicas. Tenemos una población estudiantil que responde a múltiples problemáticas o a múltiples situaciones, como el tema de la movilidad humana, son estudiantes que llegan por movilidad forzosa, desplazamientos forzados, y hay una situación de riesgos psicosociales enormes, la adaptabilidad, que la comunidad educativa sea una comunidad de acogida y cómo se están implementando estas acciones.

Lo otro es, como mencionaba la compañera Blanca, el tema de los hijos de migrantes retornados ecuatorianos, que vienen desde otras culturas y otras realidades, y también puede ser un poco complejo el proceso de integración. No sé si de pronto tengan datos oficiales sobre estudiantes que se autodefinan o autoidentifiquen como personas LGBTI+, y qué acciones están haciendo para la prevención de discriminación, violencia y ese tipo de cosas. Sé que hacen cosas de bullying, pero parece ser que solo hay casos de necesidades específicas educativas, y el tema de vulneración de derechos, como que no hubiese más datos oficiales con relación a eso.

Y lo otro es, no sé si entendí mal, pero una sanción frente al caso mencionado de la señora fue acelerar la jubilación de la persona frente a la vulneración de derechos de ese caso, porque usted dijo que ya no está y se aceleró. O sea, ¿cuáles fueron las sanciones?, porque puede haber sido que se jubiló y todo, pero ¿cuáles fueron las sanciones frente a esa situación?

Presidente: Solo un tema, consejero, Varela, porque a veces me da la sensación de que,



digamos, para eso estamos, para dar información, pero que se escuche bien la información, Entiendo que el caso se presenta antes de que lleguemos con la administración, entiendo que se arma una junta, la Junta de Investigación, la Junta de Investigación, cierra el caso, archiva el caso al no encontrar fundamento.

Entonces, si nosotros debemos valernos sobre los hechos que jurídicamente son válidos, como el pronunciamiento de una junta, mal pudiera haberse generado una sanción de un caso archivado. Lo que ha dicho el secretario es que, y creo que devela nuestra posición, porque nuestra posición sería absolutamente clara y legal, sería aquí hay un caso archivado, antes debería presentarse una denuncia para reabrir el caso. Independientemente de lo que haya planteado el caso, al escuchar a la madre de familia se toman decisiones administrativas, no en lógica de sanción, porque la junta archivó el caso. Insisto, yo sí quiero señalar ahí un poco, consejeros, para saber si estamos dando la información que se entiende o no. El dato oficial y sobre el cual operaron administraciones anteriores es la Junta archivó, señora, no pasó nada. Lo que hace esta administración es que, independientemente del caso archivado, separa por vía administrativa a los tres docentes señalados para que no tengan relación con el niño señalado.

Yo sí les digo, más bien ahí hay una posición proactiva, señalaba hace un momento la vicepresidenta, qué hacer más allá de lo jurídico, cosas como estas, porque legítimamente y legalmente el secretario también podría decir, conozco el caso, el caso está archivado, salvo que me presenten denuncia para reabrir, el caso está cerrado. La predisposición de garantía del derecho es que, independientemente de lo que haya dicho la junta, toman la decisión administrativa de apoyar la jubilación de quien quería jubilarse y separar a los otros dos docentes señalados. Entonces, me parece que eso más bien habla de una actitud propositiva de parte del secretario de Educación.

Consejero Ramiro Tenorio: Gracias, señor presidente. Lo que manifiesta la señora Ángela me preocupa, es que la institución educativa en su modelo de gestión no haya presentado planificaciones sobre lo que son las necesidades educativas especiales.

En el Informe que manifiesta el señor secretario manifiesta de las sanciones administrativas, pero ¿a dónde va el modelo pedagógico?, ¿sí existe?, ¿no existe?, ¿por qué no se aplicaron con los niños? Entonces, sería bueno también de revisar estos espacios. Y creo que la mesa técnica donde habla la consejera Nancy, sería bueno que ya empiece a trabajar, estamos parados con no sé cuántos meses con ese reglamento y los derechos seguimos, como iniciamos en el día de hoy, que decíamos que los derechos debemos actuar rápido, pero seguimos dejándolo pasar. Y la veeduría que estoy solicitando, no quisiera que se una a esta mesa técnica, porque son cosas diferentes. Lo uno era dar seguimiento a los problemas sobre inclusión educativa y la veeduría que estoy solicitando es sobre el proceso del Magisterio Municipal, entonces no le vería coherente unir las dos cosas. Nada más. Gracias.

Consejera Nancy Rosas: Yo quiero añadir algo, presidente. La mesa técnica, si el día de hoy las consejeras involucradas en esto lo firmamos, tenemos 10 días para convocarnos y para tomar las acciones. Y luego de eso, como ya lo estoy pidiendo al secretario, tener una reunión con él para ver qué instituciones pueden acompañarnos y cuáles serían las acciones que vamos a empezar desde ese punto. Muchas gracias.

Consejera Silvana Harp: Muchas gracias, señor presidente. Importante mencionar que cuando hablamos de discapacidades, las discapacidades es un tema en el que el país tiene una deuda histórica y, como usted siempre nos ha mencionado, señor alcalde, partimos de reconocer también los avances, pero también, digamos, los desafíos que tenemos en materia de política



pública, y las discapacidades sigue siendo un gran desafío para nuestra ciudad.

En ese sentido, mencionar que las personas que tienen una condición de neurodivergencia son personas que están altamente invisibilizadas en el territorio y que, evidentemente, porque no se nota, porque no se ve, no tienen, digamos, un abordaje que tome en cuenta las necesidades específicas que tienen para una inclusión real. Y estamos hablando de niños y niñas que se encuentran en el sistema educativo de manera general, por eso hemos mirado a través de redes sociales, a través de denuncias públicas las dificultades que enfrentan en materia de inclusión educativa y cómo a partir de esto se vulneran sus derechos. En ese sentido, lo que corresponde es hacer un análisis minucioso de qué está pasando en el sistema educativo, porque no solamente hablamos del sistema educativo municipal y por eso es importante que los casos que abordamos en este momento nos permita fortalecer la política pública, para eso es el Consejo de Protección de Derechos, para que tengan un acceso educativo, como decía, en condiciones de calidad y dignidad humana, porque no sólo que se enfrentan a situaciones de violencia entre pares, sino que los adultos también ejercemos violencia porque no estamos capacitados ni estamos preparados para entender, por ejemplo, las neurodivergencias y cómo esas adaptaciones curriculares son fundamentales para que no pierda la continuidad educativa y finalmente no termine siendo una carga a las madres que tienen que constituirse en esas profesoras sombra que luego nos requieren en el sistema educativo.

Por el otro lado, es importante, de cara al fortalecimiento del sistema de protección integral ir trabajando en los mecanismos de articulación y en el qué hacer, qué corresponde a cada una de las instituciones, para que no todo entre a un proceso de judicialización que al fin del día es lo último que se busca, pero que las instancias actúen en el marco de sus competencias y en ese sentido las juntas de resolución de conflictos a nivel educativo cumplen un papel fundamental y tienen que cumplir de cara a garantizar y proteger los derechos de los niños, niñas y adolescentes, porque luego pasan las denuncias a las juntas de niñez o pasan las denuncias a las juntas de mujeres y lo que pasa es que empezamos a sobresaturar el sistema cuando no actuamos en las instancias que corresponden. Entonces, si hay una mesa técnica que se está trabajando en este momento desde el Consejo de Protección de Derechos, es importante fortalecer ese mecanismo que contribuya a fortalecer lo que nosotros estamos haciendo en materia de política pública. Y yo saludo más bien esa iniciativa, porque esa es la naturaleza del Consejo de Protección de Derechos, ser esa entidad asesora de las instituciones que formulamos política pública. Eso, señor presidente.

**Presidente:** Creo que han quedado claras recomendaciones, nosotros estamos de acuerdo evidentemente a cogerlas, que hay un acompañamiento del Consejo y, como ven, se están tomando acciones, pero si el consejo acompaña el trabajo que estamos haciendo muchísimo mejor. No tenemos ningún otro punto de palabra, por lo tanto, damos por conocido este punto.

El señor presidente concede tres minutos de receso, para luego retomar la sesión.

Reiniciada la sesión el señor presidente solicita que se constate el quórum para poder continuar.

#### CONSTATACIÓN DE QUÓRUM PARA CONTINUAR LA SESIÓN

No	INSTITUCIÓN/ CONSEJO CONSULTIVO	NOMBRE CONSEJEROS/AS	PRESENTE	AUSENTE	OBSERVACIÓN
----	---------------------------------	----------------------	----------	---------	-------------



1	Alcalde/ Presidente	Pabel Muñoz	1		
2	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas en Movilidad Humana	Gladis Miñaca	1		
3	Presidenta de la Comisión de Igualdad, Género e Inclusión Social MDMQ	Jocelyn Mayorga		1	
4	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Niñez y Adolescencia	Ramiro Tenorio	1		
5	Secretaría de Inclusión Social MDMQ	Silvana Haro	1		
6	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Mujeres	Nancy Rosas	1		
7	Secretaría de Coordinación Territorial y Participación Ciudadana MDMQ	Paulina Recalde	1		
8	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Diversidades Sexo Genéricas	Germán Castillo	1		
9	Delegada por la Secretaría General de Planificación	Susana López	1		
10	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Jóvenes	Erick Morán	1		
11	Delegada de la Secretaría General de Seguridad Ciudadana y Gestión de Riesgos	Angélica Galeano	1		
12	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas en Movilidad Humana	Blanca Ortiz	1		
13	Delegado por el Ministerio de Inclusión Económica y Social	José Anco		1	
14	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas con Discapacidad	Thanya Herrera	1		
15	Delegado por el Ministerio de la Mujer y Derechos Humanos	Johnny Varela	1		
16	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas con Discapacidad	Cecilia Navarrete	1		
17	Delegado por el Ministerio del Trabajo	Luis Gallegos		1	
18	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos Pueblos y Nacionalidades Indígenas	Olga Cabascango	1		
19	Representante de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales	María Elisabeth Herrera		1	
20	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Población Afrodescendiente y Montubios	Verónica Cevallos	1		
21	Delegada por el Consejo de la Judicatura	Gallea Buñay	1		
22	Consejero por el Consejo Consultivo de Animales y Naturaleza	José Acuña	1		
23	Consejo Nacional para la Igualdad Intergeneracional	Aron Sánchez		1	



24	Consejero por el Consultivo de Derechos de Adultos/as mayores	Homar Haro	1		
			19	5	0

La secretaria informa que con 19 consejeros y consejeras presentes se tiene el quórum reglamentario para continuar la sesión.

El señor presidente solicita que se de lectura al siguiente punto del orden del día.

**PUNTO OCHO: Presentación del Informe para entrega del "Reconocimiento Consejo de Protección de Derechos Quito" 2024, y resolución al respecto.**

Para este punto se tiene la intervención de la Coordinadora Técnica (e) Lcda. Gabriela Insuasti quien hace la siguiente presentación:

### Objetivo:

Presentar la propuesta para la entrega del Reconocimiento "Consejo de Protección de Derechos - Quito 2024", dando cumplimiento a la Resolución No. 085 del Pleno del Consejo de Protección de Derechos emitida el 28 de agosto de 2019.

### Antecedente:

Código Municipal Art. 866

Atribuciones del Consejo de Protección de Derechos: "a. Promover el respeto de los derechos de la ciudadanía en el DMQ principalmente de los grupos de atención prioritaria, tal como los define la Constitución; y, aquellos que se encuentren en situación de exclusión y/o vulnerabilidad en el DMQ".



## Antecedente:

Resolución No. 085 del Pleno de Protección de Derechos del 28 de agosto de 2019

"Artículo 1.- aprobar el reconocimiento para que este Consejo otorgue a una organización, institución o persona que haya trabajado o esté trabajando en temas relevantes de protección de derechos".

"Artículo 2.- encargar a la Secretaría Ejecutiva que realice la propuesta sobre el reconocimiento, establezca el proceso y los parámetros que se deberían cumplir para obtener el reconocimiento, y que como primera entrega simbólica se realice este año, el 7 de septiembre, al ser el primer año de vida de este Consejo de Protección de Derechos".

## Reconocimientos entregados históricamente

- Las Universidades que sirvieron de albergue de acogida humanitaria durante las jornadas de movilizaciones sociales en el mes de octubre.

2019

2020

- Personal de salud, especialmente a las enfermeras, personal de servicio y de limpieza que permanecieron en la primera línea para enfrentar la pandemia del COVID - 19.



## Reconocimientos entregados históricamente

- Redes para la protección de derechos quienes son actores fundamentales para la protección de derechos en los territorios.

**2021**

**2022**

- Las y los estudiantes de la Unidad Educativa Fiscal Luis Napoleón Dillon; quienes, ante la agresión sexual a una compañera ejercieron sus derechos y se movilizaron, exigiendo justicia.
- Geraldine Guerra por su activismo en contra de la violencia y el femicidio.

## Criterios de evaluación y puntajes

CRITERIOS	INDICADOR	PUNTAJE
Impacto territorial de acciones realizadas a favor de los derechos humanos de animales y naturaleza	Impacto barrio/comunitario	1
	Impacto en el DMQ	2
	Impacto en el DMQ y nacional	3

## Criterios de evaluación y puntajes

CRITERIOS	INDICADOR	PUNTAJE
Impacto en la promoción de los derechos humanos de animales y naturaleza	Generación de opinión pública	1
	Aporta a la construcción de políticas públicas locales	2
	Aporta a la construcción de políticas públicas nacionales	3



## Criterios de evaluación y puntajes

CRITERIOS	INDICADOR	PUNTAJE
Impacto en los grupos de atención prioritaria y en situación de riesgo y/o vulnerabilidad	A un grupo de atención prioritaria y de quienes se encuentran en situación de riesgo y/o vulnerabilidad	1
	Dos - tres grupos de atención prioritaria y de quienes se encuentran en situación de riesgo y/o vulnerabilidad	2
	A más de tres grupos de atención prioritaria y de quienes se encuentran en situación de riesgo y/o vulnerabilidad	3

## Propuesta reconocimiento 2024

### INICIATIVA

### PUNTAJE FINAL

Pablo Roldán (+)  
La eutanasia como derecho a una muerte digna en el Ecuador  
(2 de febrero)  
Pueblo Kitu Kara  
Río Machángara es declarado sujeto de derechos en Ecuador  
(5 de julio)

0 puntos

Familia Spärbler - Andino  
Caso William: Exclusión del Sistema Educativo a niñas y niños con necesidades educativas especiales  
(6 de octubre)

0 puntos

0 puntos





## Conclusiones:

El Consejo de Protección de Derechos del DMQ, determina que el "Reconocimiento Consejo de Protección de Derechos - Quito" sea entregado a:



1. Paola Roldán (+)
2. Pueblo Kitu Kara
3. Familia Sperber - Andino.

La entrega de este Reconocimiento se realizará en el evento "Encuentro de las diversidades para la protección de derechos en el Distrito Metropolitano de Quito" el 10 de diciembre de 2024.

Una vez conocido el informe se propone que la fecha para la entrega de reconocimientos sea en el mes de enero.

**Moción presentada por la consejera Susana López:** Conceder el reconocimiento del Consejo de Protección de Derechos 2024 a las tres propuestas presentadas por la coordinadora técnica encargada.

**Moción apoyada por varios consejeros y consejeras del Pleno.**

**Presidente:** Yo dejo a ustedes la libre también moción, pero yo sé que todos nos vamos a apoyar. Yo sugeriría entonces, para poder formalizar bien la moción, que sea al pueblo Kitu Kara en reconocimiento por su trabajo a favor del río Machángara. O sea, es cuestión de semántica, pero creo que hay que ser específicos en ese sentido.

De acuerdo. Entonces, primera cosa que habría que corregir es en el segundo, que quede claro en actas, que es al pueblo Kitu Kara en reconocimiento por su trabajo a favor del río Machángara.

Con esta aclaración sobre el reconocimiento al pueblo Kitu Kara el señor presidente solicita que se tome la respectiva votación para aprobación del informe presentado por la Coordinación Técnica del Consejo de Protección de Derechos del Distrito Metropolitano de Quito.

## REGISTRO DE VOTACIÓN

No	INSTITUCIÓN/ CONSEJO CONSULTIVO	NOMBRE CONSEJEROS/AS	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN	AUSENTE
1	Alcalde/ Presidente	Pabel Muñoz	1			



2	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas en Movilidad Humana	Gladis Millica	1			
3	Presidenta de la Comisión de Igualdad, Género e Inclusión Social MDMQ	Joselyn Mayorga				1
4	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Niñez y Adolescencia	Ramiro Tenorio	1			
5	Secretaría de Inclusión Social MDMQ	Silvana Haro	1			
6	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Mujeres	Nancy Rosas	1			
7	Secretaría de Coordinación Territorial y Participación Ciudadana MDMQ	Paulina Recalde	1			
8	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Diversidades Sexo Genéricas	Germán Castillo	1			
9	Delegada por la Secretaría General de Planificación	Susana López	1			
10	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Jóvenes	Erick Morán	1			
11	Delegada de la Secretaría General de Seguridad Ciudadana y Gestión de Riesgos	Angélica Galeano	1			
12	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas en Movilidad Humana	Blanca Ortiz	1			
13	Delegado por el Ministerio de Inclusión Económica y Social	José Anco				1
14	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas con Discapacidad	Thanya Herrera	1			
15	Delegado por el Ministerio de la Mujer y Derechos Humanos	Johnny Varela	1			
16	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos de Personas con Discapacidad	Cecilia Navarrete	1			
17	Delegado por el Ministerio del Trabajo	Luis Gallegos				1
18	Consejera por el Consejo Consultivo de Derechos Pueblos y Nacionalidades Indígenas	Olga Cabascango	1			
19	Representante de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales	María Elisabeth Herrera				1
20	Consejero por el Consejo Consultivo de Derechos de Población Afrodescendiente y Montubios	Verónica Cevallos	1			
21	Delegada por el Consejo de la Judicatura	Galilea Buñay	1			
22	Consejero por el Consejo Consultivo de Animales y Naturaleza	José Acuña	1			
23	Consejo Nacional para la Igualdad Intergeneracional	Aron Sánchez				1
24	Consejero por el Consultivo de Derechos de Adultos/as mayores	Homar Haro	1			



## PROCLAMACIÓN DE RESULTADOS

La señora secretaria indica que con 19 votos a favor se aprueba la moción sobre conceder el reconocimiento del del Consejo de Protección de Derecho de Quito 2024 a las tres propuestas presentadas con la salvedad del pueblo Kitu Kara en reconocimiento al trabajo a favor del río Machángara.

**El señor presidente solicita que se de paso al siguiente punto del orden del día.**

**PUNTO NUEVE: Conocimiento del oficio Nro. 002-2024 presentado por la señora Cecilia Navarrete, Consejera principal, representante ante el Pleno por los organismos que trabajan con personas con discapacidad e intervención de la misma.**

Para este punto se da lectura del oficio número 002-2024, Quito, noviembre 12, 2024. De mi consideración. Con un cordial saludo me permito solicitar a usted que en la próxima sesión del Pleno se analice la conducta de la compañera Tania Patricia Herrera Cortés. Cordialmente, Leonor Cecilia Navarrete Hernández.

**Consejera Cecilia Navarrete:** Muchas gracias, señor presidente, muy amable.

El martes 22 de octubre del 2024 asistí a la Feria Inclusión Sin Límites, un evento realizado en Asamblea Nacional por invitación del CONADIS, que pretendía mostrar los emprendimientos de personas con discapacidad, sin embargo, fui testigo de varios malos tratos durante la jornada. Entre las principales falencias se identificaron problemas en la entrega, en la prohibición del ingreso de vehículos, las carpas fueron armadas por personas con discapacidad sin el apoyo adecuado. La feria pareció instrumentalizar la condición de las personas participantes.

Las ventas en la feria fueron nulas o escasas, porque no se dio visibilidad al evento. Las Imágenes muestran un espacio vacío, sin asistentes y con las puertas cerradas, no se permitió el ingreso de vehículos, esto obligó a personas en silla de ruedas, con muletas, con bastones a cargar sus productos por largos trayectos para luego armar las carpas que se encontraban tiradas en el suelo. A pesar de las promesas de apoyo, no hubo personal de la Asamblea ni del CONADIS asistiendo en el traslado de los productos ni en el armado de las carpas. Y lo más grave es que algunos asambleístas aprovecharon el momento para tomarse fotos con las personas con discapacidad, instrumentalizando su condición. Estos hechos desconocen lo establecido en el artículo 35 de la Constitución de la República. Ante estas incidencias, los representantes de los consejos consultivos del Distrito Metropolitano de Quito, el 28 de octubre del 2024, firmamos un comunicado rechazando las actitudes negligentes hacia las personas con discapacidad.

No obstante, la consejera Thanya Herrera Cortés, quien también firmó el documento, supuestamente se había reunido con el secretario técnico del CONADIS para posteriormente emitir un comunicado contradiciéndolo firmado por los demás consejeros, lo que podría considerarse una violación a los acuerdos previamente establecidos. Las actitudes de la consejera Thanya Herrera Cortés dejan mucho que desear al desconocer mi accionar en la



Asamblea y como testigo presencial de estos atropellos cometidos durante la feria. Soy proponente del comunicado, cuento con capturas de pantalla, chats y testimonios recopilados.

Por esta razón, el comunicado firmado por los representantes busca reflexionar sobre las actitudes de la Asamblea Nacional y el CONADIS para evitar la repetición de estos actos violentos y discriminatorios. Sin embargo, la consejera Thanya Herrera Cortés intenta deslegitimar y desconocer las evidencias presentadas, así como mis testimonios fidedignos. Cabe mencionar que a la consejera Thanya Herrera Cortés se le observan actitudes impulsivas que generan malas acciones e interpretaciones de violencia, lo que impide llegar a diálogos, consensos, trabajo en equipo y con su comportamiento se evidencia la falta de respeto hacia su compañera, la consejera alterna Elizabeth Rubio Moreno, persona con discapacidad visual, a quien le humilla diciéndole, lea bien, ubíquese, lee el reglamento. Sin embargo, quien desconoce lo que dispone el Código de Conducta y Régimen Disciplinario del Pleno del CPD del Distrito Metropolitano de Quito, en el título 1, capítulo 1, artículo 2, numerales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8, es la consejera Thanya Herrera Cortés. Estoy en mi derecho de hacerlo públicamente, señor presidente, de que cualquier agresión hacia mi persona en represalia de lo que estoy haciendo, basada en las leyes y el derecho de protección, tanto a nivel interno del Consejo, como externo en instituciones públicas y privadas a donde yo acudo, será responsable el Consejo Consultivo de Discapacidades, liderado por la consejera Thanya Herrera Cortés. Por otra parte, la consejera Thanya Herrera Cortés habría abusado de su poder, que no le corresponde, ya que los consejos consultivos no están facultados para fiscalizar ni emitir amicus curiae, y pese a ello presentó este recurso en calidad de consejera principal ante el Pleno de los Consejos Consultivos de Personas con Discapacidad, sin comunicar a los demás miembros ni tener autorización para ello, atribuyéndose el nombre del municipio del Distrito Metropolitano de Quito. Estas acciones se relacionan a los casos de la señora Elizabeth Otavalo y del niño William Sperber, considerándose una violación, según establece el reglamento del Consejo de Protección de Derechos en el capítulo 3, artículo 9, literales A y B. Por lo expuesto y basada en lo que dispone el Código de Conducta y Régimen Disciplinario del Pleno del CPD-DMQ en el título 1, capítulo 1, artículo 2, capítulo 2, artículo 8, numerales 1, 5, título 2, capítulo 1, artículo 10, numeral 6, constituye una causal para solicitar la conformación de una comisión de disciplina que evalúe el accionar de la consejera Thanya Herrera Cortés y que quede en precedente a futuro para evitar posibles actitudes ante los consejeros que tengan este temperamento. Y permítame, con su autorización, señor presidente, escuchar un audio, por favor.

**NOTA:** Se procede a escuchar el audio proporcionado por la consejera Cecilia Navarrete el cual no será parte de esta acta por no estar considerado como punto del orden del día.

Consejera Cecilia Navarrete; En este sentido, señor presidente, mociono que para conocer el caso presentado ante este pleno, respecto a la consejera Thanya Herrera Cortés, representante del Consejo Consultivo de Derechos de Personas con Discapacidad, se conforme la comisión de disciplina de acuerdo a lo determinado en el artículo 9 del Código de Conducta y Régimen Disciplinario del Pleno del CPD DMQ, para lo cual se sugiere la integre el consejero José Acuña, representante del Consejo Consultivo de Animales y Naturaleza, la señora Nancy Rosas, representante del Consejo Consultivo de Derechos de Mujeres, y María Elisabeth Herrera, representante de los gobiernos autónomos descentralizados, parroquiales, rurales. Hasta ahí, señor presidente, mi intervención. Muchas gracias.

Consejera Thanya Herrera: Hasta el día de hoy, a este momento, conozco todas estas acusaciones y sí, se me ha vulnerado el debido proceso, las garantías constitucionales, jurisdiccionales de derechos humanos. Era de que se me haga llegar para poderme defender, se



me ha negado la defensa, se ha dicho tanto de mí, se ha tachado mi nombre y hasta puedo decir, cargado de mentiras.

Cualquiera puede venir acá y decir cualquier cosa contra las personas, dañando la honra y la dignidad. Hay que presentar con pruebas, hay que presentar con hechos. Con respecto al secretario del CONADIS, le dije, señor presidente, que yo me sorprendí, y ¿sabe qué?, a esa reunión no me fui sola, porque yo trabajo con el Consejo Consultivo de Personas con Discapacidad.

Y aquí está la señora secretaria, y está la señora coordinadora, no está presente, pero ellas tienen conocimiento. Yo no trabajo sola, yo trabajo en equipo. No soy de las personas que se toman fotos, porque no me gusta, no me gusta.

Y mi accionar está en el campo, está en el campo, que si hago amicus, sí, nadie puede coartarme el derecho humano a la libre expresión, a ser amiga del juez. Y, señor presidente, déjeme decirle del caso Guasa, con quien me lucí, con mi amicus, está generando expectativa, porque mi forma de redacción, con el corazón, les gusta. Y me han llamado, y sí, me llamó Elizabeth Otavalo, y lo he dicho mil veces, me llamó, porque yo voy a estar siempre del lado de la persona que haya sufrido vulneración de derechos en cualquier espacio, ahora mucho más en un entorno laboral donde yo también estoy, y estoy viva por haber sufrido y me compadezco ante eso.

En tal sentido, nadie, nadie me puede negar. Estas acciones, veo mi nombre, lo han mencionado una y otra vez, una y otra vez, irresponsablemente. Estas acciones atacan contra mi dignidad, generan un ambiente de hostilidad hacia mi persona, afectan mi integridad y, por supuesto, mi reputación.

Solicito que se respeten mis derechos fundamentales y que cualquier procedimiento o acusación se maneje dentro de las causales legales establecidas. Asimismo, desde ya me reservo el derecho al acudir a las instancias legales pertinentes para garantizar que se respeten mis garantías jurisdiccionales. Por lo tanto, solicito a la señora Cecilia Navarrete que me emita el comunicado de forma original y solicito el audio de la señora consejera alterna.

Hoy, a través de mi propia experiencia, puedo comprender un poco más el dolor y las dificultades que enfrentó Elizabeth Otavalo en su situación laboral. Esto me está llevando a reflexionar que más tiene que ser mi compromiso, más tiene que ser mi empatía ante los momentos de justicia y vulneración de derechos. Yo ya me puse en contacto con el señor secretario del CONADIS.

Ya le dije, señor presidente, que usted ha dado en la próxima sesión estar presente. Soy comunicadora social. En una reunión el señor secretario del CONADIS me dijo, Thanya, eres comunicadora especializada en relaciones públicas, ¿cómo firmas un pronunciamiento sin hacer la debida contrareplica? Tú tenías que haber venido acá y escuchar mis voces.

Y lo dijo, señor presidente, así, con estas palabras, no fui sola. A tu alcalde, así lo dijo, ¿qué no le dicen en redes sociales? ¿Y por algo que le dicen en redes sociales puede hacer mañana cualquier grupo o colectivo un pronunciamiento en su contra de honra y dignidad sin la debida réplica? No es posible eso. Yo no he deslegitimado nada.

Todo se dio en una reunión en la que principalmente me sorprendí por el señor secretario del CONADIS en el reclamo una vez dado el pronunciamiento. Con respecto a la consejera alterna, consejera alterna, yo no me reúno con autoridades, yo no me tomo fotos, a mí me buscan, me



dicen, esto pasa con mi hijo, esto pasa, me buscan, inclusive los compañeros del consejo consultivo de la tercera edad me buscaron por un caso y se solucionó. Y yo no cobro nada por si acaso los amicus los hago de corazón, de nobleza.

Entonces, ¿yo a qué reuniones quiere que la invite? Si es sobre los amicus porque no están las firmas de ustedes, por favor, los amicus es tarea personal. Me cuesta madrugadas para entender y hacer algo que llegue a la jueza para que su solución vaya en cuestión de los derechos. A usted, señor alcalde, a su correo personal, dos de los abogados con los que yo he trabajado en amicus le han hecho llegar comunicaciones sobre eso y por si acaso no son los únicos amicus, voy por algunos amicus y no estoy haciendo nada malo, es libertad de expresión, no estoy insultando a nadie, no estoy dañando la honra de nadie porque al cual más respeto el nombre de las personas, que yo hablo alto, sí, soy sorda.

Cualquier persona que no es sordo, cuando se siente así herida, eleva su tono de voz que le sale desde el alma, mucho más que yo apenas escucho un 37 por ciento y los sordos hablamos alto porque no nos escuchamos. Entonces, no es porque quiera gritar o decirle alguna cosa a nadie. Insisto, se vulneró el debido al proceso, se vulneraron las garantías jurisdiccionales, se vulneró mi derecho humano y me iré a las instancias pertinentes.

Presidente: Déjenme hacer un punto de orden, si es que es posible, por favor. Hace un momentito, casualidad, sobre este tema es muy pertinente lo que tengo en mi mano, pedí que me den la base jurídica del Consejo de Protección de Derechos, porque siento que estamos desnaturalizando el espacio. El Consejo de Protección de Derechos está llamado por el artículo 866 del Código del Distrito Metropolitano de Quito, que tiene relación con la norma nacional, está llamado el Consejo de Protección de Derechos a formular, transversalizar, observar, hacer seguimiento y evaluación de las políticas públicas para protección de derechos articuladas a las políticas públicas de los consejos nacionales de igualdad.

Sus acciones y decisiones se coordinarán con otras entidades públicas y privadas, así como las redes institucionales especializadas de protección de derechos. Dentro de este marco tiene las siguientes promociones, por ejemplo, promover el respeto a los derechos humanos, formular políticas públicas, hacer observancia y seguimiento, promover la adopción de acciones afirmativas, realizar observancia, coordinar acciones con las Juntas de Protección de Derechos, coordinar acciones con todas las entidades e instancias en el ámbito metropolitano que brinden servicio a la ciudadanía, promover que los organismos y entidades tal, realizar informes, formular estrategias, organizar y coordinar el proceso de conformación de los consejos consultivos, designar al secretario ejecutivo, designar a los miembros de las juntas metropolitanas, aprobar el plan estratégico del presupuesto. ¿A dónde quiero ir? Si se dan cuenta, y yo creo que de manera general, hemos estado fijándonos en el proceso de transición, número uno.

Hasta ahora no estamos haciendo cosas relacionadas con el objetivo de formular, analizar, buscar la transversalización de enfoques de igualdad y respeto a derechos en la política pública. Y los temas que hemos tenido hoy, que han sido pedidos por el consejo, es casi un careo de versiones entre A y B. Incluso yo me animaría a decir que ojalá podamos tener aquí, en una próxima reunión, una suerte como de revisión del funcionamiento del sistema en su conjunto, que de paso es poquito complejo a veces del Sistema de Protección de Derechos, porque daría la sensación que nos estamos convirtiendo en una Junta de Protección de Derechos, porque en los casos que hemos señalado yo señalé esto, la otra parte señala esto, no hay pruebas de respaldo de lo que se está diciendo en uno u otro caso, y entonces da la sensación que nos estamos convirtiendo en una Junta de Protección de Derechos mal procesada. Yo en este caso en particular, si usted me permite, consejera Navarrete, haría votos,



usted está apelando a un artículo reglamentario, me parece válido, legítimo, haría votos de si pudiera haber una instancia de diálogo con la consejera Herrera antes de ratificar su moción, es decir, quiero apelar por el tratamiento y el trato entre dos consejeras sobre un tema que ha generado molestar.

De persistirse, entenderíamos que usted haga uso de los artículos reglamentarios y este Consejo lo puede conocer nuevamente. Pero si me permite hacer una sugerencia, consejera Navarrete, ojalá pudieran tener una instancia de diálogo previo con la consejera Herrera, si se necesitara alguna instancia más Institucional del consejo poder generar un punto de mediación, pero yo en lo particular tengo en este momento menos información procesada, más allá de lo que usted ha presentado, para tomaría una posición del establecimiento de esa comisión disciplinaria. Así que al menos le pediría si pudiera darle a los miembros del Consejo que puedan procesar su planteamiento.

Si usted insiste, podríamos proceder evidentemente, pero quiero como presidente apelar a que tengamos una instancia de diálogo, ojalá, antes de proceder con lo que usted ya está señalando. Le doy la palabra y después retomamos, dado que me he referido directamente a la consejera, después retomamos el pedido de palabras.

Consejera Cecilia Navarrete: Muchas gracias, señor presidente. Mire, el diálogo ya hemos realizado algunas veces, en conjunto inclusive con presencia de los señores aquí funcionarios, hemos estado tratando de que la compañera Thanya Herrera sea un poco más partícipe con nosotros, trabaje en equipo, porque para eso es. Disculpeme, señor presidente, pero esto es una pérdida de tiempo, nosotros tenemos muchísimo trabajo, yo estoy 16 años trabajando en la fundación donde yo tengo personas con discapacidad, enfermedades raras, catastróficas y todo, durante 16 años estoy en esto y es la primera vez que me encuentro en esta situación.

Entonces, de los diálogos ya hemos venido realizando, es imposible hacerle entender a la consejera Herrera de que ella tiene también igual que ser un poco más solidaria, más compañera, es decir, unidos, en equipo, que eso es lo que queremos nosotros, trabajar en equipo para hacer un solo proyecto y poder salir con este proceso, señor presidente. Al menos ahora la compañera Thanya Herrera le ha vulnerado tanto los derechos a la compañera como usted escuchó en el audio, inclusive el día martes estuvimos en la Casa de la Cultura Ecuatoriana por el Día de los Derechos Humanos, la consejera Herrera no ha podido participar, pero en ningún momento le dijo compañera, asista usted en vez mío. Entonces, hay algunas observaciones en eso, el trabajar ella individualmente es lo que nos ha provocado llegar a este punto, señor presidente.

Vicepresidenta: Bueno, después de cuatro horas de estar aquí y en serio que ya estoy temblando de la hipoglucemia, voy a tratar de ser asertiva con mis palabras. Y también esto es hacer un pedido.

Cuando la consejera Herrera envió al grupo que tenemos de los de sociedad civil, que se había reunido con el CONADIS y que iba a pedir que el del CONADIS... y es un pedido que yo voy a hacer, ¿por qué tenemos que recibir al del CONADIS? Y es en serio, les pregunto, ¿por qué tenemos que recibir al del CONADIS aquí? Y una de las cosas que yo decía ese día, y que justo qué bueno que el presidente lo trae a colación, ¿qué estamos haciendo nosotros en formulación, en seguimiento y evaluación de políticas públicas que son nuestras competencias directas? Vamos a ser conocidos como el Pleno que desahogamos chismes de todo el mundo o que nos encargamos de las problemáticas de todo el mundo de manera individual, siendo que aquí son tres millones de habitantes, pero al parecer hay unos habitantes que son más importantes que otros. A mí se me preocupa mucho que un problema que se tiene y que se



debe tratar dentro del consejo consultivo, dentro del consejo consultivo de personas con discapacidad, nosotros tengamos que antes de que se trate internamente, se tiene que abordar en el Pleno. Yo sí pido de favor, y esto sí es un pedido, la verdad es que todo este tiempo hemos sido bombardeados con cartas de aprobación a la señora Herrera, con un montón de cosas, yo la verdad es que sinceramente esto llega al punto, al hastío de que no nos estamos dedicando a lo que nos debemos dedicar y es por eso yo le decía a la secretaria, a ver, hagamos de verdad un plan de qué va a ser el CPD para el 2025, para dejarnos de desahogar todas las problemáticas de ciertas personas, porque al parecer hay unas personas que importan más que otras y eso es lo que yo digo, porque entonces aquí cualquier persona puede venir, como este ya parece que es nuestro *modus operandi*, puede venir aquí cualquier persona y obviamente también es parte del DMQ y entonces podemos tratarle.

¿Qué fue una de las cosas? Y yo soy muy frontal en las cosas que yo digo. A ver, yo creo que aquí el problema no es que la señora Herrera sea *amicus*, ella tiene todo el derecho de ser *amicus* de todas las personas que ella quiera, de todos los casos y todos los procesos que ella quiera. El problema es cuando ella firma como representante al Pleno del consejo consultivo y si todo ese consejo consultivo no estaba ahí aparte tomando en consideración que es el Consejo de Protección de Derecho, que es una de las partes, y usted siendo parte del Pleno, entonces eso quiere decir que usted es juez y parte.

Entonces usted está con la cruz y con el diablo, como dicen, entonces ese es también el punto. Si usted firmaba como Thanya Herrera, comunicadora social y toda la cosa, chévere, está bien, usted puede ser y tiene el derecho de ser de cualquier persona *amicus* y eso está más que claro. Yo creo que el problema es cuando usted firma como representante al Pleno de un consejo consultivo.

Creo que ese es el punto. De ahí otra de las cosas y que también yo creo que es muy importante entender aquí. O sea, si nosotros vamos a empezar una lucha que me parece, la verdad, por demás, empezar a decir que... otra vez, apelar a esa legalidad innecesaria, a ese fetichismo legal innecesario, como que si el sistema de justicia en este país ya no estuviese colapsado.

Yo creo que por este tipo de cosas es que el sistema de justicia está tan colapsado que las cosas que realmente se tienen que hacer no se dan. O sea, hagamos el favor y seamos un poquito más responsables. Yo les llamaba ese día y les decía por favor, que es por entereza saber cuáles son nuestras competencias como miembros del Pleno, qué es lo que nosotros tenemos que hacer, qué pasa con las políticas públicas que están cuántos años sin seguimiento.

Ahí tenemos el 1112 de personas de diversidades sexo genéricas, ahí tenemos justamente la O-75, hay dos transitorias que ya debieron haberse cumplido, que todavía no se han cumplido, que es de animales y naturales. Tenemos también de mujeres. Entonces, ¿qué está pasando con eso? Eso es lo que nosotros tenemos que hacer.

Está la C-236, está la A-015, que se tiene que hacer seguimiento. ¿Dónde está nosotros como Pleno haciendo seguimiento eso para pueblos afrodescendientes? Entonces, creo que es muy importante también eso, de que nosotros nos centremos en lo que debemos centrarnos. Y yo sí pediría, como también le dije a la señora Elizabeth Rubio y como le dije a la señora Navarrete, ese tipo de problemáticas yo creo que se tienen que tratar en el consejo consultivo, ya en última instancia el Pleno, pero no como primera instancia el Pleno, porque tenemos otras cosas de qué encargarnos y no nos estamos encargando.

Y con esto termino también. De todas las otras problemáticas que hay aquí y toda la cosa, yo sí





pediría de favor, o sea, y esto es un pedido al presidente, yo entiendo que pueden decir que es vulneración de derechos, pero el hecho de que aquí se pueda escuchar personas que no estaban calificadas antes, y esto sí pedir que se califiquen a las personas que van a intervenir, porque si no, nosotros estamos aquí cinco horas, yo teniendo que estar todas aquí, seguramente teníamos, porque esto fue de la noche a la mañana, seguramente nosotros teníamos otras cosas que hacer, tengo un compromiso ahí atrasado y un montón de gente aquí con compromisos atrasados, porque escuchamos a diez personas. Entonces, yo sí pediría, y ese es un pedido que si no está calificado una persona, aparte de fuera del Pleno, no está calificado, no se le dé la palabra.

Y otro de los pedidos es que, ¿por qué nosotros tenemos aquí que recibir al señor del CONADIS? Esto es agrandar un chisme.

Presidente: En primer lugar, voy a coger lo que usted me dice, porque sí, yo creo que vamos a tener que ceñirnos estrictamente al procedimiento, si no estamos haciendo de esto un juzgado, espero ser lo más asertivo también en el uso de esa palabra.

Consejera Blanca Ortiz: Gracias, presidente y compañeros. Realmente celebro lo que usted ha recomendado como presidente, a tener un diálogo, y también llamo a la cordura, porque nosotros aquí como sociedad civil somos equipo, somos bloque, somos defensores de derechos, no estamos aquí porque alguien de un favor nos hizo una palmadita por una tacita de café, estamos parados aquí, eso es una normativa, tenemos una ley y los defensores de derechos estamos para eso, para defender derechos, esto no es una competencia de carrera, es de resistencia.

Y realmente tenemos que aguantar muchas cosas, yo celebro mucho que usted lo que defiende a las situaciones que cada quien que lo busca y también lo podemos compartir con otras. Pese a que doña Nancy Rosas no está alineada muchas veces conmigo, yo le he aceptado a todas las personas que ella me ha enviado, pese a muchas cosas, porque somos bloque, porque somos equipo. Y estas cosas realmente, a mí lo veo y con las disculpas del caso, parece un chisme de barrio.

Esto tenemos un consejo consultivo, aquí no venimos a quejarnos a papá ni a mamá, aquí nos tenemos que arreglar estas cosas dentro de un consejo consultivo. Seamos bastante adultos, tengamos ética, valores y hagamos de nuestro equipo un verdadero equipo para defender derechos. Yo realmente sí les pido a todos que no nos llevemos lo que ha propuesto la señora Navarrete, ella propone hacer una comisión, ¿para qué?, una comisión sesgada, sesgada a los amigos de siempre con los que yo comparto y me llevo.

No, señora Navarrete, aquí se hace de acuerdo con el Pleno, no sólo va a entrar Sociedad Civil, sino en el consejo consultivo primero. Yo también estoy a favor de la vicepresidenta, que no todos los puntos pueden ser tomados en cuenta para tomar la palabra, antes no sucedía eso, siempre era de acuerdo a lo que el presidente o la vicepresidenta o el equipo se pueden justificar qué es lo que funciona en el Pleno y qué es lo que funcionaría un consejo consultivo. Entonces, creo que empezamos desde ahí a tener realmente, a defender nuestros derechos, porque también tenemos que defender lo nuestro.

¿Por qué tengo que elevar a un tema de ética a una compañera de nuestro bloque? Discúlpeme, eso me parece hasta una falta de responsabilidad para los defensores de derechos. Creo que debemos prepararnos como defensores de derechos para estar sentados en un Pleno. Entonces, eso nomás, señor presidente.



Consejera Silvana Haro: Gracias, señor presidente. Solamente mencionar que las problemáticas que atraviesa en materia de derechos el Distrito Metropolitano de Quito por la crisis económica, social, de seguridad energética es increíblemente grande y que lo que nosotros esperamos es, lo que había dicho anteriormente, avanzar en materia de formulación de política pública y cómo trabajamos de manera conjunta desde el Estado y la sociedad civil para garantizar y proteger los derechos de esta población que está sobre todo en niveles de vulneración, pobreza y extrema pobreza. Y en ese sentido mencionar también la institucionalidad, que potente e importante es seguir fortaleciendo las capacidades de quienes están en los consejos consultivos para que puedan sumarse, digamos, a esta naturaleza que está dada por Ordenanza respecto del rol que tienen los consejos consultivos.

Ahí más bien, tal vez, señor presidente, yo querría proponer que la Secretaría Ejecutiva a través del equipo de participación pueda trabajar de manera conjunta con los consejos consultivos y diseñar un plan de trabajo y seguramente ese plan de trabajo ayuda a orientar las prioridades también que definen cada uno de los grupos y establecer unas líneas de acción conjunta para que esos sean los acuerdos sobre los cuales el consejo consultivo se mueve, porque evidentemente al ser titulares de derechos y representar a organizaciones también tienen intereses diferenciados y es legítimo que puedan participar en distintos espacios no se puede restringir ese derecho a la participación. Sin embargo, si hay acuerdos comunes, si hay una agenda establecida dentro del consejo consultivo, esa es la línea estratégica que deberán seguir y eso permite zanjar también estas posibles dificultades que se están presentando. Eso, señor presidente.

Presidente: Quiero hacerle una propuesta, consejera Navarrete, sobre la siguiente base. Creo que ustedes lo pueden verificar, he sido, porque me toca, hablo en primera persona, porque me toca conducir la reunión, por demás democrático, permitiendo que incluso puedan expresar su palabra quienes no han estado acreditados para la sesión, pero creo que hay que hacer, como bien decía la vicepresidenta, un equilibrio, porque ese extremo de democratismo nos va a detonar el funcionamiento operativo del consejo.

Entonces, yo en este caso, consejera Navarrete, quisiera plantearle lo siguiente y lo voy a decir de esta forma. Si usted insiste en su moción, evidentemente la procesaré. Yo me vería obligado a votar en abstención porque me faltan elementos de juicio y no sé si algunos otros consejeros estarían en la misma instancia. Sugeriría que podamos, una vez conocido el tema, suspender para una siguiente reunión la votación para que en esa sesión usted, en el interín de esta sesión y la próxima, podría conversar con la consejera Herrera y solventar el tema, qué bueno sería. Si, en cambio, usted sostiene la moción, la procesaríamos evidentemente, pero al menos, hablo por mi caso particular, no sé si el resto, al menos yo tendría más elementos de juicio para emitir un voto, porque a veces el voto abstentivo también es como... o sea, falta de información. Entonces, le sugiero eso, si usted está de acuerdo, consejera Herrera. Si ustedes encuentran un canal de diálogo, qué bueno, si ahí puede participar en algo la secretaria ejecutiva, qué bueno, y si no, si usted insiste, procesaremos, pero ya con, entiendo que un mejor conocimiento del caso de todas las partes.

Consejera Cecilia Navarrete: Sí, en verdad, lo que pasa es que es lamentable, esto es una pérdida de tiempo, como yo digo, teniendo muchísimas cosas y muchísimas acciones por realizar. Entonces, hemos llegado a un diálogo, he querido llegar a un diálogo con ella, pero ha sido imposible, por tres ocasiones. Entonces, yo pienso que esta última vez vamos a ver cómo está. Todas las pruebas, señor presidente, yo las tengo, todas, absolutamente todas, videos, audios y mensajes, yo las tengo en completo, digamos, oficialmente, pero lamentablemente no puedo traerles acá porque no es el caso. Yo quería, digo, cuando se forme la comisión, ahí presentarlos y tener las pruebas de descargo.



Presidente: Entiendo que está aceptando, entonces. Con lo cual, si me permite, consejera Herrera, consejera Rosas y consejero Tenorio, les pido de favor que me comprendan, la proponente ha aceptado el tema. Si quieren conversar, si hay algún tema, ya no le daré la palabra en este punto.

Consejera Nancy Rosas: Yo había solicitado ya a la compañera vicepresidenta de aquí a que hagamos una reunión interna de todos los miembros de la sociedad civil, donde podamos, primero, participar un poquito como personas, como compañeras de un trabajo de defensoras de derechos, con el compromiso de ahora que todos asistamos, porque parece que estas cosas también nos hacen falta, el integrarnos, el conocernos un poquito y, ¿por qué no?, toparnos una tacita de café en conjunto. En esta situación de hacer este conversatorio que le pedí yo a Verónica que hiciera, pedirle el compromiso de Thanya que asista también, que busquemos ese horario adecuado para ella, para poder conversar y para podernos integrar.

Como decía Blanca Ortiz, no nos podemos identificar tal vez en muchas cosas, pero dentro del trabajo de derechos, dentro del apoyo a la comunidad sí lo podemos hacer, porque eso es una parte que nos hace. Así es que vuelvo a ratificar, compañera Vero, tomemos este accionar, hagamos una pequeña reunión chiquita donde conversemos y de pronto esas cosas nos hacen falta, escucharnos cuáles son nuestras problemáticas o cómo no me siento bien o cómo sí me siento bien. Gracias, señor presidente.

Presidente: Compañeros, no daré de todos la palabra. Vicepresidenta, usted ya lo había hecho, no fueron todos y eso ya queda en su consideración. Gracias, consejera Navarrete, por buscar ese punto de acercamiento.

Ojalá se pueda dar y si no, ya quedaremos al punto que usted como ponente nos instruirá en la próxima reunión. Por favor siguiente punto del orden del día.

**PUNTO DIEZ: Conocimiento de la comunicación presentada por los servidores y servidoras del Consejo de Protección de Derechos.**

La señora secretaria procede a dar lectura del documento.

*"Como equipo técnico, administrativo y de servicios del Consejo de Protección de Derechos del Distrito Metropolitano de Quito, quienes tenemos el más alto compromiso para la promoción y protección de los derechos humanos y de las naturales y animales, nos dirigimos a ustedes para expresar lo siguiente. La Constitución de la República, en su artículo 11, numeral 2, reconoce que todas las personas son iguales y gozarán de los mismos derechos, deberes y oportunidades, que nadie podrá ser discriminado por razones de etnia, lugar de nacimiento, edad, sexo, identidad de género, identidad cultural, estado civil, idioma, religión, ideología, afiliación política, pasado judicial, condición socioeconómica, condición migratoria, orientación sexual, estado de salud, portar VIH, discapacidad, diferencia física, ni por cualquier otra distinción personal o colectiva, temporal o permanente, que tenga por objeto o resultado menos cabal o anular el reconocimiento, gozo o ejercicio de los derechos.*

*La ley sancionará toda forma de discriminación, el Estado adoptará medidas de acción afirmativa que promuevan la igualdad real en favor de los titulares de derecho que se encuentren en situación de desigualdad y el numeral 9 establece que el más alto deber del Estado consiste en respetar y hacer respetar los derechos garantizados de la Constitución. La Constitución de la República, en el artículo 66, reconoce y garantiza a las personas una vida*



libre de violencia, el derecho a opinar, el derecho a toda persona agraviada por informaciones sin pruebas o inexactas y metidas por medios de comunicación social, a la ratificación, réplica o respuesta en forma inmediata, obligatoria y gratuita. La Ley Orgánica para Prevenir y Erradicar la Violencia contra las Mujeres, en el artículo 10, literal F, define a la violencia política como aquella violencia cometida por una persona o grupo de personas, directa o indirectamente, en contra de las mujeres que sean candidatas, militantes, electas, designadas o que ejercen cargos públicos, defensoras y defensores de derechos humanos, feministas, liderazas políticas o encontrar su familia.

Esta violencia se orienta a cortar, suspender, impedir o restringir su acción o el ejercicio de su cargo. El Reglamento para el Funcionamiento Interno del Consejo de Protección de Derechos establece que el pleno es la máxima instancia decisoria y entre sus atribuciones, establecidas en el artículo 6, numeral 19, determina que en el caso de que los consejeros miembros de la sociedad civil incumplieran el régimen disciplinario interno establecido en el Código de Comportamiento y el presente reglamento del CPD, el pleno del consejo tendría la potestad de sustituir esta representación. El Código de Conducta y el Régimen Disciplinario del Pleno del CPD, en su artículo 8, declara nuestra conducta, nuestra actitud y modales, trataremos con respeto y cordialidad a nuestros pares y al equipo de la Secretaría Ejecutiva del CPD-DMQ.

Con este antecedente normativo y ante los hechos suscitados por una consejera de sociedad civil del pleno del Consejo de Protección de Derechos en contra de dos servidoras de esta institución, hacemos un llamado a todas, todos y todes quienes nos cobijamos de una institución establecida para proteger derechos a rechazar todo tipo de violencia, así como actitudes y expresiones negativas que desvalorizan nuestro trabajo. Asimismo, es importante mencionar que todos quienes actualmente formamos parte de la Secretaría del Consejo de Protección de Derechos cumplimos con los perfiles de puestos establecidos para el ejercicio de nuestras funciones, lo que garantiza nuestro actuar. Debemos recordar que si en algún momento el personal institucional realiza alguna acción contraria a las funciones institucionales, las y los consejeros tienen la obligación de activar los mecanismos administrativos o legales, como lo establece la normativa legal vigente, lo que permitirá transparentar y fortalecer nuestra institución, que tiene un rol importante en la ciudad.

Fraternalmente, está firmado por todos los... por la mayoría de trabajadores de aquí del Consejo de Protección de Derechos, señor alcalde."

Presidente: Sobre un señalamiento, ¿cuántos funcionarios tenemos y cuántos firman?, para saber exactamente cuántos... si tienen el dato ahora, si no, me dan un segundito después. Me da entonces un poquito, son 21 los que están firmando y después nos dice cuántos tenemos en total en la institución para saber la dimensión, el número de firmas.

Siguiente punto del orden del día:

PUNTO VARIOS: Conocimiento de la acción de protección presentada por la señora Elizabeth Otavalo Paredes, excoordinadora técnica del Consejo de Protección de Derechos y definición de fecha para la sesión reservada.

Presidente: El planteamiento es que si la secretaría simplemente nos puede indicar en qué punto está, ha sido presentada una denuncia, en qué punto está y definir entre todos una fecha para poder incluso recibir a Elizabeth, conocer detalles, temas, evidentemente lo que tampoco vulnera el proceso legal. En ese sentido creo que debemos también estar muy pendientes de lo que en el marco de un trámite jurídico ya oficializado nos permita el consejo. Así que si puede informarnos de ese punto, por favor.



La secretaria Ejecutiva procede a dar información sobre la acción de protección.

Con su veñia señor presidente, Me permite informar sobre la acción de protección número 17.371-2024-02275, la accionante la señora Elizabeth de los Ángeles Otavalo Paredes, los accionados Valeria Urgilés, en calidad de secretaria ejecutiva encargada del Consejo de Protección de Derechos, y el señor Pablo Muñoz López, en calidad de presidente del Consejo de Protección de Derechos.

El sorteo está en la unidad judicial de trabajo con sede en la parroquia Iñaquito del Distrito Metropolitano de Iñaquito, y la jueza es la señora doctora Navas Suasnavas Marianela. La fecha de recepción aquí en el Consejo de Protección fue el 14 de octubre. Los alegatos presentados por la accionante en esta acción de protección se alegó la vulneración a los derechos, a los grupos de atención prioritaria, víctimas de violencia, al trabajo, a la integridad personal y al debido proceso en la garantía del derecho a la defensa.

La calificación del proceso fue el 18 de octubre y la audiencia fue fijada para el 29 de octubre del 2024 a las 10:45 de manera telemática. Con escrito del 22 de octubre del 2024, la accionante solicitó a la jueza que la audiencia programada para el 29 de octubre por Zoom se realice presencialmente, esto en razón de los cortes de luz que atraviesa el país. De igual forma, solicitó el acceso a la prueba previamente solicitada al CPD en la demanda de acción de protección.

El 23 de octubre del 2024 la jueza señaló que en cuanto a la petición formulada por la accionante y por la falta de disponibilidad de salas, la audiencia se realizaría de manera telemática. En la acción de protección tuvimos varios amicus curiae, ocho amicus curiae. El 29 de octubre del 2024 el Consejo de Protección de Derecho presentó un escrito con los documentos de pruebas solicitados, hubo una suspensión y un nuevo señalamiento de audiencia.

Esto quiere decir que el 29 de octubre se suspendió la audiencia fijada y se fijó una nueva fecha para el 7 de noviembre del 2024 a las 8:45 para realizarse de manera telemática. El 30 de octubre del 2024 nuevamente la accionante solicitó a la jueza que la audiencia sea presencial debido a los cortes eléctricos, a la pretensión de la accionante en cuanto a sus derechos vulnerados y a la comparecencia de los amicus presentados. El 5 de noviembre del 2024 la jueza notifica a las partes que la audiencia se llevará a cabo de manera presencial el 7 de noviembre del 2024.

Posterior a la aceptación de la audiencia presencial, cuatro amicus solicitaron a la misma, solicitaron que la audiencia sea híbrida. El 6 de noviembre de 2024 se presentó un requerimiento de parte coadyuvante del accionado, el 7 de noviembre la jueza negó la solicitud de audiencia híbrida. El 7 de noviembre del 2024 se instaló la audiencia en la que tanto la accionante como la accionada presentaron sus alegatos y pruebas, de igual forma se presentaron cuatro amicus curiae.

Posterior a los alegatos finales de los legitimados, la jueza suspendió la audiencia y convocó nuevamente para el 19 de noviembre del 2024 a las 9:00 horas de manera telemática. En la audiencia del 19 de noviembre del 2024 la jueza solicitó al accionante las siguientes pruebas de oficio. Dispone al accionante y a su nieto, se les practica un examen psicológico en el que se determine si existió y existe alguna afectación psicológica como consecuencia de los hechos suscitados en contra de la señora María Belén Bernal Otavalo, de ser el caso si dicha afectación ha incidido y de qué manera en su vida cotidiana, esto en su entorno familiar, laboral y



educativo.

Dos, justificar documentalmente quién ejerce la representación legal del menor hijo de la señora María Belén Bernal Otavalo. Tres, de existir documentación tendiente a demostrar si puso o no en conocimiento del inmediato superior, esto es de algún miembro del consejo al que pertenecía o del alcalde de Quito los supuestos actos discriminatorios que afirma venía sufriendo a consecuencia de los permisos que solicitaba e indicó que para presentar las pruebas el accionante tendría 10 días término. El 19 de noviembre del 2024 el CPD presentó un escrito solicitando a la jueza que a fin de cumplir con la prueba dispuesta por su autoridad, a la que esta defensa técnica no se opone, solicitamos el designio de un perito psicológico que realice la valoración dispuesta y los honorarios profesionales del referido perito serían cancelados por esta entidad.

Lo solicitado por el CPD fue negado por la jueza el 22 de noviembre del 2024. El 26 de noviembre del 2024 el accionante ingresó un escrito con un anexo de 86 fojas. El 5 de diciembre el CPD presentó un escrito impugnando la documentación presentada por el accionante.

Al momento nos encontramos a la espera de la fijación de fecha y hora para la reinstalación de la audiencia. Hasta ahí, señor presidente. Gracias.

Presidente: Sólo para después lo que se quiera comentar. Yo sugeriría que sea el 7 de enero la reunión, si están de acuerdo, por la siguiente consideración.

El 18 nos reuniríamos de manera extraordinaria para tratar el POA, que es un tema que incluso la consejera Ortiz lo decía, además debemos aprobarlo antes de que finalice el año. Y nos queda creo que cortito para hacer un, digamos, conocer lo que estemos en capacidad de conocer, respetando el proceso legal, y evidentemente invitar, por ejemplo, a Elizabeth Otavalo para que pueda compartir con nosotros también sus criterios. Mi sugerencia sería que se analice, si están todos de acuerdo, que además la reunión sea por el tratamiento de los temas de características reservadas, sólo con los miembros plenos del consejo, también por respeto, digamos, al tratamiento del tema, por su importancia para este Consejo. Así que eso dejo a consideración de los miembros.

Consejera Blanca Ortiz: Tengo la propuesta de que en la próxima extraordinaria del Pleno podríamos poner el punto de orden del día de la señora Otavalo. No creo que amerite pasar de año para poder conocer estos temas, no sé si es por algún tema jurídico, que no lo conozco, pero creo que esto amerite y ha venido arrastrando algún tiempo atrás este tema que se podría escuchar o tener conocimiento en el Pleno.

Presidente: Permítame, más bien dado que se encuentre aquí, estimada Elizabeth Otavalo, preguntar, porque nos gustaría contar tal vez con su presencia. Para usted sería mejor el martes 18 en horas de la tarde o el martes 7 de enero en horas de la tarde.

Señora Elizabeth Otavaló: Lo más pronto posible.

Presidente: Por lo tanto, si todos están de acuerdo, quedaríamos en dos fechas, propongo, el del 18 en la tarde, tendríamos punto número uno; el POA, punto número dos, hay que conocer los trasposos, que sea muy rápido, punto número tres, de característica reservada, recibiríamos a Elizabeth Otavalo, y dejaríamos para el martes 7, porque sólo una precisión, sería la primera vez y el primer caso, digamos, la primera versión que conoceríamos de Elizabeth, entonces, el 7



dejaríamos para que la señora María Gloria Pérez, igual si lo desea, pueda estar aquí con nosotros para conocer las dos versiones, como había planteado el Pleno. Por lo tanto, queda entonces planteada, ¿estamos de acuerdo que sea el 18? Sí, miércoles 18 a las cinco de la tarde. Por eso sería el 7, martes 7 recibiríamos a María Gloria Pérez.

Y además, ahí incluso usted nos podría ayudar, yo sí voy a pedir que se asesoren bien jurídicamente para que se permita, que conozcamos lo que conozcamos, conozcamos lo que podemos conocer, no es deseo del Pleno entrar en detalles que están en valoración de jueces. Entonces, ahí también que quede claro cuál le va a ser el procedimiento, por eso que mejor si es que es la puerta cerrada y si quienes tienen además conocimiento jurídico puedan también darnos una mano para conocer lo que estrictamente podamos, no más allá de eso.

Por eso ahorita estamos definiendo fechas nada más. Yo sí les voy a pedir dos orientaciones para nosotros mismos, actuar en el marco de lo que podemos, conocer lo que jurídicamente se pueda y respetar lo que señaló en su momento el consejo, que se puedan conocer las dos versiones. Por lo tanto, entonces, quedaría para el martes, a partir de las cinco de la tarde, seamos muy diligentes en el punto número 1 y 2, que es el POA, para que 5 y 20 estemos listos para poder acceder al caso y nuevamente que quede claramente estipulado, conocer lo que nos permita un marco legal iniciado.

Y en cambio, el 7, martes 7, en horas de la tarde, invitaríamos, si está de acuerdo, María Gloria Pérez para que también dé su versión. ¿Estamos de acuerdo en este punto? De acuerdo. Miércoles 18 a las 17 horas queda la convocatoria.

Último punto del orden del día. Y este sí, ya muy rápido ahí sí, con el cronograma que había pedido la consejera Ortiz.

Directora de Asesoría Jurídica: Bueno, como sabemos, el 30 de septiembre, en sesión quinta, se aprobó el cronograma del reglamento. Lo que correspondería en la semana del 9 de diciembre al 13 de diciembre es el envío de la propuesta final del reglamento. Eso lo haremos entre hoy y el día de mañana, entonces, estamos dentro del tiempo.

Ahora bien, respecto a la semana del 16 de diciembre al 27 de diciembre que correspondía la aprobación del proyecto de reglamento, es lo que en un inicio yo les decía que no iba a suceder, porque en la reunión que tuvimos para revisar el proyecto de reglamento, la vicepresidenta Verónica nos pidió que de una vez se apruebe el perfil de la secretaría ejecutiva. Entonces, la Dirección de Talento... perdón, la Unidad de Talento Humano está elaborando el perfil y coordinamos en que el 26 de diciembre nos entregue el perfil, el proyecto del perfil, para poderles presentar a ustedes. La reunión más o menos sería la última semana de diciembre, máximo la primera semana de diciembre, en la cual nosotros les presentaríamos a ustedes tanto el proyecto de perfil como el reglamento, ya con todas las observaciones acogidas.

Ahora bien, respecto al acta que ustedes mencionaron, existe un acta que recoge todas las observaciones que se hizo en las cuatro reuniones. No sé si quieren que les lea las observaciones o eso lo dejamos para la reunión en que revisemos el proyecto del perfil de secretaría ejecutiva. Yo creía que ese momento, consejera Ortiz nos decía, más o menos estamos a tiempo, en principio sí podría haberse desfasado tal vez una semana, si es que se reciben observaciones al perfil, si no hay observaciones al perfil, incluso capaz que estaríamos plenamente a tiempo sesionando la última y que ustedes puedan revisar la última de diciembre.



Consejera Blanca Ortiz: Gracias, presidente y compañeros. Por cuestión de tiempo, creo que todo el mundo estamos con hambre, ya el consejo ya no da nada de almuerzo cuando nos quedamos tanto tiempo, pero en todo caso, antes sí lo hacía, en todo caso, está bien para después conocer el tema y no tengo ningún problema de poder, pero sí quiero dejarle muy claro, alcalde, que se haga un acta de todo lo que nosotros habíamos hecho, algunas propuestas y observaciones, porque en las reuniones que estábamos se quedaba en el vacío, en el limbo, no había un acta, lo recogían a medias y después cuando queríamos ver qué habíamos hecho estaba en blanco. Entonces, solamente quiero precisar ese tema que se pueda resumir en el tema. Muchas gracias, alcalde.

Presidente: Está levantado un acta, me dicen, por favor, pasen a todos los miembros y que pueda conocer la consejera Ortiz.

Vicepresidenta: Sí, solamente porque se me ha nombrado, entonces creo que me siento en la obligación de decir, y porque les vi sus caras, ya les conozco. Por favor, sí, seamos prolijos en eso, que yo sí les dije que ese día se presente para no perder más tiempo, pero dentro del cronograma, no que nos vayamos de enero, sino que dentro del cronograma, le dije, seamos bastante diligentes para que dentro del cronograma ya se presenten las dos, porque sí no después nos vamos a ir a este enero y qué es lo que está pasando, que nos estábamos yendo este enero. Así que, por favor, yo sí le pediría al equipo técnico y también a la secretaria encargada de que sí seamos un poquito más diligentes en ese tipo de cosas, porque es una de las cosas que hemos venido... la última reunión que yo tuve con usted fue el 19 de noviembre y desde el 19 de noviembre todavía hay full cosas que no estamos desaguando y hay full cosas que yo espero en serio, y eso es para todos, que 2025 nos dediquemos a lo que realmente nos compete.

Presidente: Hasta el último dato que faltaba darles era, 21 personas firmaron de 26 funcionarios total que tiene el Consejo de Protección de Derechos, faltaba darles ese dato. Insisto, hagamos todos una autorreflexión, viene además fin de año, seguramente quememos lo que no hemos hecho bien, digamos, en el año viejo y enfoquémonos a lo que nos corresponde desde los primeros días de enero. Si no hay ningún otro punto que tratar, siendo las 13 horas con 42 minutos, señora secretaria, le pido que cierre esta sesión.

Siendo las 13h42 del 12 de diciembre de 2024, el señor presidente procede a dar por clausurada la presente sesión.

Pabel Muñoz L.

PRESIDENTE DEL PLENO  
CONSEJO DE PROTECCIÓN DE DERECHOS

LO CERTIFICO.-

Valeria Urigiles Valle

SECRETARIA EJECUTIVA (E)  
CONSEJO DE PROTECCIÓN DE DERECHOS DMQ

Protección de Derechos  
del Distrito Metropolitano de Quito



El presente documento es copia fiel  
y exacta del original que reposa en el  
Archivo de la Dirección de Asesoría  
Jurídica en 31... folios CERTIFICO  
Quito, DM. a 21/02/2025